

Hochschule Macromedia für angewandte Wissenschaften, University of Applied Sciences

MASTERARBEIT

zur Erlangung des akademischen Grades Master of Arts

Brand Hacking als negativer Effekt der
Brand Co-Creation –
Eine Analyse von destruktiven Mustern in virtuellen
Brand Communities und die Entwicklung von
Gegenstrategien

im Studiengang Open Media Master

Medien- und Kommunikationsmanagement - Brand Management -

Erstprüfer: Prof. Dr. Philipp Riehm

Zweiter Erstprüfer: Prof. Uwe Stoklossa

Vorgelegt von:

Marie Antonina Kortmann

Matr.-Nr.: H-29855

Studiengang: Open Media Master

Studienrichtung: Medien- und Kommunikationsmanagement

Hamburg im Juli 2017

Management Summary

Die vorliegende Masterarbeit beschäftigt sich mit dem Phänomen Brand Hacking. Im unternehmerischen Kontrollverlust über Marken besteht ein Risiko, wenn Kunden im Rahmen von Brand Co-Creation in den Markenwertschöpfungsprozess integriert werden. Während sich die Forschung zu Brand Co-Creation bislang überwiegend mit den positiven Aspekten einer Konsumentenbeteiligung an der Markenführung befasst, soll diese Arbeit das Spektrum um eine Untersuchung destruktiver Prozesse von Brand Co-Creation in virtuellen Brand Communities erweitern. Im Mittelpunkt stehen folgende Fragen: Wie und warum entstehen in Brand Communities Dynamiken, die sich negativ auf Marken auswirken? Welche Strategien eignen sich im Rahmen der Markenführung, um mit destruktiven Mustern umzugehen beziehungsweise Brand Hacking im Brand Co-Creation-Prozess zu vermeiden?

In einem theoretischen Grundlagenteil werden zunächst die Bedeutung von Marken für verschiedene Anspruchsgruppen, Markenbestandteile, Grundlagen der Markenführung sowie Grenzen des identitätsorientierten Markenansatzes dargestellt. Anschließend wird ein Überblick über den aktuellen Forschungsstand zu Brand Co-Creation gegeben, der mit einer Abwägung der Vor- und Nachteile abschließt. Es folgt eine Darstellung der Relevanz und Funktionsweise von Brand Communities als wichtige Markenkontaktpunkte, an denen Brand Co-Creation betrieben wird. Des Weiteren werden Voraussetzungen und Konsequenzen von Brand Hacking vorgestellt.

In einem empirischen Abschnitt werden, um die Forschungsfragen beantworten zu können, drei Fälle von Brand Hacking in den Brand Communities von Ritter Sport, Capri-Sun und Astra Bier mittels einer qualitativen Inhaltsanalyse untersucht.

Die Arbeit schließt mit der Erkenntnis ab, dass bestimmte Elemente Brand Hacking auslösen: Maßnahmen von Unternehmen, die Markenidentität und Markenimage widersprechen, Änderungen von essentiellen Markenbestandteilen, Handlungen, die eine Spaltung der Brand Community bewirken, wirtschaftliches Ausnutzen des Konsumenten-Engagements sowie Ignorieren des Partizipationswunsches an für die Marke maßgeblichen Entscheidungen können destruktive Dynamiken begünstigen. Es konnte zudem ermittelt werden, dass der Verlauf von Brand Hacking von der Reaktion der Marke abhängig ist und den Phasen von Kommunikationskrisen ähnelt. Vier Archetypen Brand Hacking bestimmten Verhaltensmustern, mit zugrundeliegende Dynamiken verständlich machen, wurden identifiziert. Kommunikation eines Perspektivwechsels, der den Auslöser des Brand Hacking in einen neuen Kontext setzt, das Einbeziehen der Community in bestimmte Entscheidungen sowie konsensorientiertes Auftreten konnten als wirksame Strategien gegen Brand Hacking herausgearbeitet werden.

Abstract

This thesis examines the characteristics of brand hacking within the process of brand co-creation. By practicing collaborative co-creation of brand values between and among consumers and firms in the context of social-media-facilitated brand communities, businesses are faced with the risk of losing the power to control the perception of their brand. Previous research leads to the view, that brand co-creation offers opportunities for both firms and customers. However, there is little knowledge of destructive patterns and negative consumer behavior within the process of brand co-creation. This study aims to address this understudied gap. The major objective is to investigate how and why brand communities develop dynamics that have a negative impact on brands and which strategies are suitable within brand management to prevent brand hacking or to deal with destructive patterns.

The theoretical framework examines brand management principles, the importance of brands for different stakeholders, brand components as well as limitations of the identity-oriented brand approach. It gives an overview of the current state of research on brand co-creation and considers advantages and disadvantages, followed by a description of the relevance and functions brand communities embody as important brand touchpoints at which brand co-creation takes place. The first part concludes with the prerequisites and consequences of brand hacking.

In order to answer the research questions, the empirical section investigates three cases of brand hacking in the brand communities of Ritter Sport, Capri-Sun and Astra Bier by conducting a qualitative content analysis.

The content analysis reveals, that certain elements trigger brand hacking processes: Measures that contradict brand identity and brand image, changes to essential brand ingredients, actions that cause social splitting among members of brand communities, economic exploitation of consumer engagement and ignoring the community's intention to participate in brand-relevant decisions can encourage destructive dynamics.

Findings are also, that the process of brand hacking depends on the brand's reaction and is comparable to PR crisis development stages. Four archetypes of brand hacking with certain behavioral patterns that explain the underlying dynamics have been identified.

The results suggest, that to change the subject and to shift the attention to another perspective, to place the act that caused brand hacking in a different context, to include the community in certain decision-making processes as well as consensus-oriented behavior and communication can be effective strategies to deal with brand hacking.

Schlüsselbegriffe / Keywords

Schlüsselbegriffe:

Markenführung

Brand Co-Creation

Brand Hacking

Brand Communities

Soziale Medien

Keywords:

Brand Management

Brand Co-Creation

Brand Hacking

Brand Communities

Social Media

I Inhaltsverzeichnis

l II	nhaltsverzeichnis	I
II /	Abbildungsverzeichnis	. III
Ш	Tabellenverzeichnis	. III
1 I	Einleitung	1
	1.1 Untersuchungsgegenstand	3
	1.2 Aufbau der Arbeit	3
2 I	Begrifflichkeiten	4
3 I	Markenführung	6
	3.1 Markennutzen	6
	3.1.1 Nachfragerperspektive	7
	3.1.2 Anbieterperspektive	7
	3.2 Entwicklung Markenführungsansätze	8
	3.3 Identitätsorientierter Markenführungsansatz	9
	3.4 Markenbestandteile	. 10
	3.5 Markenaufbau, Positionierung und Markenführung	. 12
	3.6 Grenzen des identitätsorientierten Markenansatzes	. 14
4 I	Brand Co-Creation	. 19
	4.1 Ursprung	. 19
	4.2 Diskussion des aktuellen Forschungsstandes	. 20
	4.3 Vor- und Nachteile von Brand Co-Creation	
5 I	Brand Community	. 31
	5.1 Stellenwert für die Brand Co-Creation	. 31
	5.2 Lokalisierung	. 32
	5.3 Charakteristika	. 33
6 I	Brand Hacking	. 36
	6.1 Definition und Voraussetzungen	. 36
	6.2 Konsequenzen	. 37
7 2	Zwischenfazit	. 39
8 I	Empirische Untersuchung	. 40
	8.1 Methodik	. 40
	8.2 Untersuchungsinstrument	. 41
	8.3 Dokumentation von Brand Hacking Vorfällen	. 42
	8.4 Untersuchungsgegenstand	. 48

8.5 Untersuchungsablauf	48
8.6 Auswertungsmethodik	49
8.7 Darstellung und Interpretation der Ergebnisse	49
8.7.1 Kategorie 1: Auslösendes Element des Brand Hacking	49
8.7.2 Kategorie 2: Verlauf und Entwicklung	53
8.7.3 Kategorie 3: Archetypen des Brand Hacking Prozesses	62
8.7.4 Kategorie 4: Strategien der Markeninhaber	69
9 Fazit und Prognose	74
9.1 Limitationen	78
9.2 Desiderate	78
10 Literaturverzeichnis	79
11 Anhang	89

II Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Marke im Spannungsfeld	6
Abbildung 2: Markenbestandteile	10
Abbildung 3: Onlinenutzung 2015	15
Abbildung 4: Kontextorientierte Markenführung	17
Abbildung 5: DART-Modell	20
Abbildung 6: Marke als organische Einheit	23
Abbildung 7: Destruktiver Markenprozess	27
Abbildung 8: Stellenwert Brand Community für Brand Co-Creation	31
Abbildung 9: Markenwertschöpfungsprozess in Brand Communities	34
Abbildung 10: Anzahl der Nutzer sozialer Netzwerke in Deutschland	42
Abbildung 11: Ritter Sport Einhorn	44
Abbildung 12: Capri Sonne wird zu Capri Sun	45
Abbildung 13: Astra Kiezmische Radler	45
Abbildung 14: Negativ-Entwicklung Ritter Sport	54
Abbildung 15: Negativ-Entwicklung Capri-Sun	58
Abbildung 16: Negativ-Entwicklung Astra Bier	60
Abbildung 17: Krisenphasen	61
III Tabellenverzeichnis	
Tabelle 1: Brand Hacking im Zeitraum Juli 2016 bis Juli 2017.	43
Tabelle 2: Chronologischer Ablauf des Brand Hacking	54

1 Einleitung

"For a long time, people believed that the sun revolved around the earth because it was the sun that rose and set everyday. A paradigm shift occured with the realization that the earth revolved around the sun. Something similar is underway in our social, business and civic systems. Individuals were seen as revolving around firms and institutions. We were pockets of demand, rising and setting around supply. This is no longer true. Individuals, not institutions, are now at the center of value creation." (Ramaswamy & Ozcan, 2014, S. 15).

Das digitale Umfeld und die sozialen Medien stellen neuartige, managementorientierte Anforderungen an die erfolgreiche Führung von Marken. Die Vielzahl der Kommunikationskanäle und Markenbotschaften hat zu einem verstärkten Wettbewerb zwischen Marken geführt. Das Erreichen der Zielgruppe wird durch die Informationsflut, der sie ausgesetzt ist, erschwert: Waren es im Jahr 1985 etwa 1095 kommunizierte Markenbotschaften pro Tag (vgl. Munziger & Musiol, 2008, S. 22), so wird heute jeder Deutsche täglich mit durchschnittlich 5000 Markenbotschaften konfrontiert (vgl. Ströer, 2016). Die große Anzahl der im Gehirn zu verarbeitenden Markenbotschaften hat zur Folge, dass Markenkommunikation von den Adressaten häufig ignoriert oder gar nicht erst wahrgenommen wird.

Der traditionelle, identitätsorientierte Markenmanagement-Ansatz beschreibt Markenführung als unilaterale, vom Markeninhaber ausgehende Aktivität: Die konzipierte Markenidentität soll durch eine zielgerichtete Kommunikation im Rahmen von klar festgelegten Kanälen transportiert werden, um so beim Adressaten das gewünschte Markenimage aufzubauen.

Aufgrund der wechselseitigen Kommunikation, welche die sozialen Medien ermöglichen, werden Marken heutzutage jedoch zunehmend das Produkt eines sozialen, kollaborativen Austauschprozesses, deren Bedeutung und Wert zwischen Markeninhabern und Zielgruppen (bzw. Markenbeteiligten) im öffentlichen Raum des Internets ausgehandelt wird (vgl. Baumgarth & Kristal, 2016, S. 14). Interne und externe Perspektiven verschwimmen. Markenführung erhält einen interaktiven Charakter.

Mit dem Phänomen des Dialogs zwischen Marken und Konsumenten beschäftigt sich das relativ neue Forschungsgebiet der Brand Co-Creation. Ziel der Forschung ist es, den identitätsbasierten Markenansatz zu erweitern. Im Rahmen von Brand Co-Creation wird die Wertschöpfung, die durch das Eingreifen externer Stakeholder in die

Markenführung erbracht wird, untersucht. Die Auswirkungen des Konsumenten als Markenbeteiligter auf die Entwicklung von Marken werden erforscht (vgl. Baumgarth & Kristal, 2016, 14).

Studien zeigen, dass nicht länger die stärksten Marken mit den höchsten Werbespendings überleben, sondern jene, welche sich am besten an das digitale Umfeld anpassen. Marken, die Stakeholder in den sozialen Medien einbeziehen und mit der Zielgruppe interagieren, weisen demnach durchschnittlich 2,5x mehr Convert Sales auf (vgl. Bughin, 2015, S. 3).

Der Brand Co-Creation-Prozess findet nach Iglesias, Ind & Manuel (vgl. 2013, S. 681) in netzwerkartigen Strukturen statt. Dies sind einerseits Netzwerke, die eine direkte Beziehung zwischen Markeninhabern und Markenbeteiligten ermöglichen. Andererseits erfolgt der Austauschprozess in indirekten Netzwerken, etwa in virtuellen Brand Communities der sozialen Netzwerke, weil diese eine heterogene Gruppe von Markenbeteiligten aufweisen (vgl. Baumgarth & Kristal, 2016, S. 15).

In den Brand Communities werden Markenerlebnisse zwischen den Konsumenten geteilt, es erfolgt Interaktion zwischen Markeninhabern und Markenbeteiligten, die Markenwahrnehmung potentieller Konsumenten wird beeinflusst, die Markenbindung gefördert, der Kundenlebenszyklus durch eine Erweiterung der Kontaktpunkte mit der Marke verlängert.

Hajli, Shanmugam & Zahay (vgl. 2016, S. 1) identifizieren virtuelle Brand Communities deshalb als wichtiges Marketing-Tool in der digitalen Ära.

Der agile Aspekt der Markenführung durch Brand Co-Creation in virtuellen Brand Communities ist bislang jedoch kaum erforscht. Vor allem die geringe Steuerbarkeit von Brand Co-Creation sowie das Risiko des Kontrollverlustes aus Sicht der Unternehmen wurden in der Forschung bislang wenig berücksichtigt. Die Untersuchung von Brand Hacking (die ironische Auseinandersetzung mit Marken, Kritik oder Bekämpfung von Marken) innerhalb von Brand Communities stellt eine Forschungslücke dar (vgl. Baumgarth, Kristal, 2016, S. 16 ff.).

Hier setzt die vorliegende Masterarbeit an: Negative, markenschädigende Dynamiken und Mustern sowie Gegenstrategien der Markenmanager in virtuellen Brand Communities sollen identifiziert und untersucht werden.

Wenn es gelingt, regelmäßig auftretende, systematische Abläufe im Rahmen von Brand Hacking zu ermitteln, können markeninhabende Unternehmen beispielsweise davon profitieren, indem sie trotz der Gefahr eines Kontrollverlustes handlungsfähig bleiben, weil standardisierte Gegenmaßnahmen zum Schutz der Marken entwickelt werden können.

1.1 Untersuchungsgegenstand

Das Ziel der Masterarbeit besteht darin, Vorteile von Brand Co-Creation-Effekten um eine Analyse von destruktiven Dynamiken in Brand Communities aus Unternehmenssicht und um die Entwicklung von Strategien als Gegenmaßnahmen zu erweitern.

Folgende forschungsleitende Fragen sollen untersucht werden:

- 1. Wie und warum entstehen in sozialen Systemen wie virtuellen Brand Communities Dynamiken, die sich negativ auf Marken auswirken?
- 2. Welche Strategien eignen sich im Rahmen der Markenführung, damit negative Effekte wie Brand Hacking und der damit verbundene Kontrollverlust der Markeninhaber im Brand Co-Creation-Prozess vermieden werden können? Welche Strategien eignen sich zum Umgang mit destruktiven Mustern und wie können diese Strategien entwickelt werden?

Folgende Hypothese wird aufgestellt:

"Im Rahmen von Brand Hacking treten in virtuellen Brand Communities wiederkehrende, destruktive Muster mit ähnlicher Dynamik auf, die von Unternehmen frühzeitig erkannt und durch Gegenstrategien kontrollierbar gemacht werden können".

1.2 Aufbau der Arbeit

Zur Beantwortung der Forschungsfragen und zur Prüfung der Hypothese erfolgt im ersten Abschnitt der Arbeit zunächst eine Einführung in die theoretische Rahmung der Markenführung und der Brand Co-Creation. Der bisherige Forschungsstand in diesem Gebiet wird dargestellt und diskutiert.

Anschließend werden im Rahmen einer empirischen Untersuchung Beiträge aus virtuellen Brand Communities analysiert und interpretiert. Aus der Auswertung der Beiträge sollen Erkenntnisse über Abläufe und Dynamiken von Brand Hacking gewonnen werden. Die Verfasserin führt eine netnographische Inhaltsanalyse durch, weil anzunehmen ist, dass in Netzwerken wie Online-Brand Communities Informationen zum Markenaustauschprozess und Gesetzmäßigkeiten zu destruktiven Mustern im Rahmen von Brand Co-Creation bestmöglich gewonnen werden und damit zur Klärung der Fragestellung in großen Maße beitragen können.

Aus den analysierten Daten soll abschließend eine Strategie für Markenmanager abgeleitet werden, welche die netzwerkartige Struktur der Markenbeteiligten in Brand Communities und die geringe Steuerbarkeit von Brand Co-Creation berücksichtigt sowie Brand Hacking verhindert.

2 Begrifflichkeiten

Im vorliegenden Abschnitt werden die für die Arbeit relevanten Begrifflichkeiten definiert.

A) Marke

Der Begriff der Marke hat sich im Laufe der letzten hundert Jahre stark gewandelt. Es existiert eine Vielzahl an Definitionen, welche die Marke entweder juristisch als gewerbliches Schutzrecht einordnen, als Markierung eines Produkts mit speziellen technisch-funktionalen Merkmalen erklären oder den symbolischen Nutzen einer Marke in den Vordergrund stellen. Letzteres, identitätsorientiertes Markenverständnis beschreibt die Marke mit Fokus auf der Substanz der Marke als "Nutzenbündel mit spezifischen Merkmalen, die dafür sorgen, dass sich dieses Nutzenbündel gegenüber anderen Nutzenbündeln, welche dieselben Basisbedürfnisse erfüllen, aus Sicht relevanter Zielgruppen nachhaltig differenziert" (zit. Burmann, Blinda & Nitschke. 2003, S. 3). Das Nutzenbündel mit spezifischen Merkmalen besteht dabei sowohl aus materiellen (funktionalen), als auch immateriellen (symbolischen) Bestandteilen, die zu einer Differenzierung von konkurrierenden Angeboten beitragen und durch die Kommunikation der Marke als Markenimage in den Köpfen von externen Nachfragern verankert werden sollen (Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 7).

B) Markenführung

Als Markenführung oder Brandmanagement wird der unternehmerische Umgang mit Marken verstanden. Dieser umfasst den gesamten Markenführungsprozess mit Analyse des Marken-Status, Formulierung von Zielen, Entwicklung einer Markenstrategie, Positionierung im Markt, Umsetzung von Maßnahmen zur Markengestaltung sowie der strategischen und operativen Markenkontrolle. Es handelt sich bei der Markenführung um einen iterativen Prozess, der anspruchsgruppenbezogen, ausgerichtet auf Kunden, Wettbewerber und weitere jeweils relevante Akteure im Markt, ausgeführt wird (vgl. Theobald, 2017, S, 67).

C) Brand Co-Creation

Brand Co-Creation beschreibt das Phänomen des Eingreifens von Konsumenten in den Wertschöpfungsprozess von Marken. Zunehmend werden Marken nicht mehr allein vom Markeninhaber, etwa Unternehmen, entwickelt, sondern zusätzlich von externen Markenbeteiligten beeinflusst: Markenführung wird zum Produkt eines sozialen Austauschprozesses zwischen Markeninhabern und Stakeholdern, bei dem

die Marke gemeinsam geführt, entwickelt und ihr dadurch Bedeutung und Wert zugemessen wird (Ind, Iglesias & Schultz, 2013, S. 7 ff.).

D) Brand Community

Brand Communities oder Markengemeinschaften sind soziale Systeme, die auf ein als Marke aufgebautes Produkt fokussiert sind und auf sozialer Interaktion zwischen den Markenbeteiligten, etwa Fans oder Interessenten einer Marke, basieren. Brand Communities entstehen meist um Marken herum, die eine starke Differenzierung gegenüber Wettbewerbern und ein klar verankertes Markenimage aufweisen (vgl. Harvard Business manager, 2009). Hatch und Schultz (vgl. 2010, S. 592) identifizieren die Brand Community als Hauptkontext für Brand Co-Creation, da sie einen vorteilhaften Kommunikationskanal für den Dialog zwischen Unternehmen und Konsument darstellen. Durch die technologischen Möglichkeiten des Internets finden sich Brand Communities häufig virtuell im Rahmen der bereitgestellten Infrastruktur von sozialen Netzwerken und können sich aufgrund des ähnlichen Lebensstils ihrer Mitglieder sogar zu Subkulturen ausweiten (vgl. Muniz, O'Guinn, 2001, S. 412 ff.).

E) Brand Hacking

Brand Hacking, in einigen Publikationen auch als Brand Hijacking bezeichnet (vgl. Iglesias & Ind, 2013, S. 677), ist das externe Eingreifen in die vom Markeninhaber beabsichtigte Funktion einer Marke.

Als Hacker wird im ursprünglichen Sinne ein Computernutzer verstanden, der die ihm zur Verfügung stehende Hard- und Software modifiziert und manipuliert. Konstruktives Hacking verfolgt dabei als Ziel eine Weiterentwicklung der verwendeten Technologie: Hacker sind so häufig einerseits für die Entstehung von Computerviren, andererseits für die Entwicklung des Schutzes gegen die Viren verantwortlich.

Auch Marken können gehackt werden, weil sie wie auch Software immaterieller Natur sind und auf Informationen beruhen. Markeninhaber können nur in begrenztem Umfang kontrollieren, inwiefern das beabsichtigte Markenimage in der Psyche der Nachfrager verankert wird. Durch Störungen der Markenkommunikation, das Setzen der Marke in einen veränderten Kontext (etwa durch Künstler in einen Kunstkontext) oder destruktive Dynamiken, die sich durch unzufriedene Konsumenten in sozialen Systemen wie Brand Communities entwickeln, kann die Bedeutung und Wahrnehmung von Marken manipuliert werden und sich unkontrolliert verändern (vgl. Friebe, 2002).

3 Markenführung

Im folgenden Kapitel wird die theoretische Grundlage von Markenführung vorgestellt. Dabei wird zunächst der Markennutzen aus Nachfrager- und Anbietersicht diskutiert. Anschließend wird der identitätsorientierte Markenführungsansatz vorgestellt sowie die Bestandteile einer Marke erläutert. Abschließend erfolgt eine kritische Einschätzung des traditionellen Markenführungsverständnisses.

3.1 Markennutzen

Im Markt sind Nachfrager mit einer Vielzahl von untereinander konkurrierenden Angeboten, welche denselben Nutzen erzielen und dieselben Kundenbedürfnisse befriedigen, konfrontiert. Marken können die Kaufentscheidung beeinflussen, weil sie dem angebotenen Produkt einen Mehrwert verleihen. Gleichzeitig befinden sich Marken in einem Spannungsfeld verschiedener Anspruchsgruppen und ihrer Interessen.



Abb. 1: Marke im Spannungsfeld. Quelle: Eigene Darstellung, 2017. Vgl.: Theobald, 2017, S. 21.

Die Marke als Mehrwert, beziehungsweise "added value", ist das Ergebnis eines Markenführungsprozesses und der darin enthaltenen langfristigen Kommunikation von bestimmten Eigenschaften und Merkmalen des Produkts. Starke Marken schlagen sich ökonomisch als Markenwert nieder und weisen eine hohe Markenloyalität bei den

Konsumenten auf, wenn diese sich bei einem erfüllten Markenversprechen wiederholt für das markierte Produkt entscheiden. Je integrierter (inhaltlich und formal einheitlich) Marken über die eingesetzten Kommunikationskanäle kommuniziert werden, desto kompetenter werden sie von den Stakeholdern wahrgenommen. Um den komplexen, oftmals konkurrierenden Interessen der Anspruchsgruppen gerecht zu werden, liegt die strategische Ausrichtung der Markenführung in Unternehmen oftmals im Kompetenzbereich des Top Management (Theobald, 2017, S. 22).

Marken erfüllen sowohl für Nachfrager, als auch für Anbieter wichtige Funktionen, die im Folgenden identifiziert werden sollen (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 9 ff.).

3.1.1 Nachfragerperspektive

Für Nachfrager erfüllen Marken zum einen eine Orientierungsfunktion, da sie die Identifikation von Produkten erleichtern und dadurch die Transparenz der im Markt vorhandenen Angebote erhöhen: Die durch die Marke bereitgestellten Produktinformationen erleichtern die Kaufentscheidung und reduzieren die Angebotskomplexität aus Sicht der Konsumenten.

Zum anderen bieten Marken eine Vertrauensfunktion, da sie Leistungsmerkmale und Kompetenzen von Produkten aufzeigen, einen gleichbleibenden Qualitätsstandard versprechen und deshalb das beim Kauf subjektiv empfundene Risiko reduzieren.

Des Weiteren erfüllen Marken einen symbolischen Nutzen, weil der Gebrauch einer Marke zum Ausdruck der eigenen Persönlichkeit, der Werte und des Lebensstils werden kann. Diese Prestige- und identitätsstiftende Wirkung von Marken stellt oft die wichtigste Kaufmotivation dar (vgl. Meffert, Burmann & Koers, S. 11 ff.).

3.1.2 Anbieterperspektive

Aus Anbietersicht eignen sich Marken, um Kundenbedürfnisse zu identifizieren, Präferenzen für die eigene Leistung aufzubauen und sich von Wettbewerbern zu differenzieren.

Durch das langfristige Herstellen von Kundenzufriedenheit sorgen Marken für Kundenbindung. Regelmäßige Käufe und Weiterempfehlungen können sich auf die Stabilität des Absatzes auswirken und damit zu einer Wertsteigerung des Unternehmens beitragen. Kann eine Marke im Gegensatz zu konkurrierenden Angeboten erfolgreich abgegrenzt werden, eröffnet dies einen größeren Spielraum in der Preispolitik, da im Markt einzigartige Produkte häufig mit einem höheren Preis versehen werden können. Mithilfe von Marken lässt sich der Markt zudem segmentspezifisch bearbeiten, da Marken meist auf bestimmte Zielgruppen ausgerichtet werden. Des Weiteren lassen sich Wachstumsstrategien leichter

umsetzen, weil die Erfolgswahrscheinlichkeit bei Einführung markierter Produkte höher ist und neue Märkte gezielter erschlossen werden können (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 15).

Insgesamt lässt sich sagen, dass Marken für Unternehmen den wichtigsten immateriellen Vermögenswert darstellen: Die im Jahr 2017 weltweit als am wertvollsten eingestuften Marken Apple und Google werden jeweils mit Werten über 100 Milliarden Dollar geschätzt (Horizont, 2017).

3.2 Entwicklung Markenführungsansätze

Die erste Markenentwicklungsstufe begann mit der Industrialisierung in der Mitte des 19. Jahrhunderts. Die Möglichkeit für Hersteller, maschinell eine höhere Anzahl an Gütern zu produzieren, führte zu dem Bestreben, Produkte mit einem Eigentumszeichen zu kennzeichnen. Eine gleichbleibende Warenqualität konnte noch nicht gewährleistet werden, Wettbewerb fand überwiegend regional begrenzt statt, die Herkunftsmarkierung stand im Vordergrund.

Mit Voranschreiten der Massenproduktion, technischen Innovationen, erhöhtem Wettbewerb sowie der Entwicklung von überregionalen Märkten, wurde es für Hersteller wichtig, den Konsumenten die Vorteile des eigenen Angebotes zu kommunizieren. Die besonderen funktionalen Merkmale des Produktes sowie eine verlässliche Qualität wurden im Rahmen der Marke als Merkmalskatalog hervorgehoben. Dieser sollte sich vor allem in der Verpackungsgestaltung widerspiegeln. Die Markenführung bestand vorwiegend aus Produkt- und Kommunikationspolitik. In dieser Zeit war ein Verkäufermarkt vorhanden: Es bestand mehr Angebot, als Nachfrage.

Das Verhältnis von Angebot und Nachfrage änderte sich ab Mitte der 1960er Jahre, als der Verkäufermarkt sich allmählich zum Käufermarkt wandelte. Die Anzahl der Angebote, welche die gleichen Kundenbedürfnisse erfüllten, stieg. Die Macht der Nachfrager wuchs. Anfang der 1960er stellte Jerome McCarthy die sogenannten 4Ps (Product, Price, Promotion und Place) als Marketing-Mix vor (Van Waterschoot & Van den Bulte, 1992, S. 83 ff.). Um die Position im Markt gegenüber Wettbewerbern zu sichern, wurde ein erweiterter Markenführungsansatz für Hersteller immer wichtiger: Markt- und Konsumentenforschung, Preis- und Distributionspolitik wurden in die Markenführung integriert, um den Erfolg von Markenprodukten zu gewährleisten.

Mit einer zunehmenden Marktsättigung in den 1970ern und 1980ern, kritischeren Konsumenten und einem erhöhten Maß an kommunizierter Werbung, gewannen neue Instrumente der Markenkommunikation wie Events und PR an Bedeutung. Zum Ziel der Hersteller wurde es, eine bestimmte Wahrnehmung ihrer Marke, ein Markenimage, zu erzielen. Dieses Markenverständnis löste die Markentechnik, objektive Produkteigenschaften zu kommunizieren, ab.

Mit Entwicklung der Globalisierung und der Entstehung von internationalen Märkten in den 1990ern reichte dieser imageorientierte Ansatz jedoch nicht mehr aus, um Produkte und Dienstleistungen mit ähnlichen Eigenschaften und Qualitätsstandards von Wettbewerbern zu differenzieren. Gleichzeitig entwickelte sich eine größere Markttransparenz, etwa durch untereinander vernetzte Konsumenten im Internet. In der Markenführung wurden deshalb begonnen, technisch-funktionale mit sozialpsychologisch-emotionalen Aspekten zu kombinieren und durch Kommunikation hervorzuheben. Aus diesem Markenverständnis heraus bildete sich der identitätsorientierte Markenansatz (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 22 ff.).

3.3 Identitätsorientierter Markenführungsansatz

Nach Niklas Luhmann (vgl. 1973, S. 7) ist die Grundlage für den Aufbau von Vertrauen das Vorhandensein von Identität. Persönlichkeit, beziehungsweise persönliche Identität, erzeugt Glaubwürdigkeit. Der Soziologe und Psychoanalytiker Erik Erikson entwickelte die Theorie, dass Identität nur hervortreten kann, wenn sie in Bezug zu anderen Identitäten gesetzt wird. Neben der internen Perspektive muss ein Bezugsobjekt, eine externe Perspektive, zur Interdependenz und Relation vorhanden sein (vgl. Erikson, 1973, S. 18 ff.). Dieser Grundsatz wird im Rahmen des identitätsorientierten Markenführungsansatzes auf Marken übertragen.

Marken bestehen demnach aus einer internen und einer externen Perspektive (Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 42). Die interne Perspektive, das Selbstbild, beziehungsweise die Markenidentität, enthält "diejenigen raum-zeitlich gleichartigen Merkmale einer Marke, die aus Sicht der internen Zielgruppe in nachhaltiger Weise den Charakter der Marke prägen" (zit. Burmann, Blinda & Nitschke, 2003, S. 16). Die externe Perspektive, das Fremdbild, beziehungsweise das Markenimage, beschreibt die von außen wahrgenommene Markenidentität, nämlich "das in der Psyche relevanter Zielgruppen verankerte, verdichtete Vorstellungsbild von einer Marke" (zit. Meffert, Burmann & Koers, S. 393).

Der identitätsorientierte Markenführungsansatz beinhaltet als Voraussetzung für die Identitätszuschreibung von Marken vier Merkmale: Zunächst muss Wechselseitigkeit zu konkurrierenden Leistungen vorhanden sein, damit eine Markenidentität zutage treten kann. Außerdem sollte eine Konsistenz zwischen essentiellen. wesensprägenden Merkmalen (dem sogenannten Markenkern) sowie akzidentellen Merkmalen, jenen Merkmalen, die sich im Laufe der Zeit verändern oder angepasst werden können (etwa durch technologische Entwicklungen, Trends etc.), gewährleistet werden. Die essentiellen Merkmale bilden den Charakter einer Marke, müssen einen Kundennutzen erfüllen und sollten langfristig sowie kontinuierlich beibehalten werden (vgl. Burmann, Blinda & Nitschke, 2003, S. 5). Widersprüche zwischen Markenidentität Markenauftritt sollten vermieden werden. Des Weiteren Leistungsangebot ein hohes Maß an Individualität aufweisen und idealerweise im Vergleich zu Konkurrenzangeboten einzigartig sein (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 45 ff.).

3.4 Markenbestandteile

Die sechs konstitutiven, ortsund zeitunabhängigen Komponenten Markenidentität sind die Markenherkunft, die Markenkompetenz, die Art der Markenleistung, die Vision der Markenwerte Marke, die sowie die Markenpersönlichkeit. Das Markenimage setzt sich aus Markenbekanntheit, Markenattributen, funktionalem und symbolischen Nutzen der Marke zusammen. Die folgende Abbildung illustriert den Zusammenhang zwischen den Bestandteilen von Markenidentität und Markenimage.

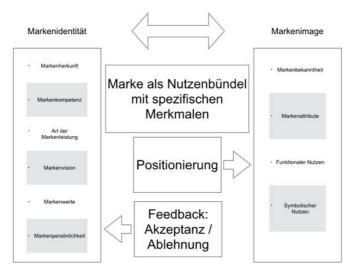


Abb. 2: Markenbestandteile. Quelle: Eigene Darstellung, 2017. Vgl.: Mefffert, Burmann & Koers, 2013, S. 52 ff.

Die Herkunft einer Marke umfasst als wichtige Komponente der Markenidentität den regionalen sowie kulturellen Ursprung der Marke und sämtliche Assoziationen, die mit dem Ursprung verbunden sind. Die institutionelle Markenherkunft wird durch die Unternehmensstruktur, die Unternehmensgründer sowie die Kultur des Unternehmens geprägt. Die Markenherkunft kann als Fundament der Marke für ein hohes Maß an Glaubwürdigkeit sorgen (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 58).

Die Markenkompetenz beinhaltet die speziellen Fähigkeiten der Marke, die sie von konkurrierenden Marken unterscheidet. Diese Fähigkeiten können etwa in der Produktqualität, den organisationalen Fähigkeiten, also dem Potential eines Unternehmens zu handeln, speziellen verfügbaren Ressourcen oder der Erfüllung eines bestimmten Kundennutzens liegen (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 60). Die Art der Markenleistung hängt davon ab, wie eine Marke von Nachfragern genutzt werden kann. Die Funktion und Ausstattung des Produkts prägen die Markenidentität. Die Markenvision beschreibt die Motivation der Marke sowie der Markeninhaber und

kann eine wichtige Identifikationsfunktion für interne Zielgruppen der Marke, etwa die Mitarbeiter, erfüllen, weil sie langfristige Markenziele beinhaltet (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 61).

Die Markenwerte bringen als Ideologie und emotionale Markenkomponente zum Ausdruck, an welche moralischen Grundsätze das Unternehmen glaubt. Markenwerte können als symbolischer Nutzen im Rahmen des Markenimages bei den Konsumenten für Authentizität sorgen und die Möglichkeit schaffen, sich mit der Marke zu identifizieren (vgl. Burmann, Blinda & Nitschke, 2003, S. 22).

Als Markenpersönlichkeit werden menschliche Eigenschaften bezeichnet, mit denen eine Marke versehen werden kann. Dieser spezielle Markencharakter kann etwa von typischen Verwendern der Marke entliehen sein und bestimmt die Tonalität, mit der die Marke kommuniziert wird. Die Markenpersönlichkeit kann unter anderem dafür sorgen, dass eine Marke als sympathisch wahrgenommen wird (vgl. Aaker, 1997, S. 348).

Welchen Stellenwert die einzelne Markenidentitätskomponente einnimmt, hängt von der Branche und Marktstruktur, dem Produkt, der Zielgruppe sowie der Markenidentität der Wettbewerber ab. Aaker und Joachimsthaler (vgl. 2000, S. 57) nennen fünf Kriterien, die für die Festlegung der Priorität des jeweiligen Markenbestandteiles herangezogen werden können: Dies sind die Relevanz der Identitätskomponente für den Ausbau des Kundennutzens, für die Beziehung zum Kunden (Customer Relationship), der Möglichkeit, sich durch die Komponente von Wettbewerbern zu differenzieren, dem Fit zu Zielgruppe und Mitarbeitern sowie der Glaubwürdigkeit, welche der Identitätsbestandteil liefert.

Um eine Markenidentität im Markt zu positionieren und in der Psyche der Zielgruppe verankern zu können, bedarf es als Voraussetzung zunächst einem gewissen Grad an

Markenbekanntheit. Brand Awareness besteht, wenn sich relevante Nachfrager an eine Marke erinnern und diese zu einer bestimmten Produktkategorie zuordnen können.

Die zu vermittelnden Markenattribute umfassen dabei sowohl rational-funktionale, als auch emotionale Eigenschaften der Marke. Markenmerkmale wie das optische Erscheinungsbild, Logo, Form, Farbe, Duft sowie technische Merkmale wirken sich ebenso auf das Markenimage aus wie immaterielle Merkmale, etwa Preis und Qualität oder das Bild eines typischen Verwenders der Marke (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 55).

Der funktionale Nutzen einer Marke setzt sich aus den technisch-funktionellen Eigenschaften der Marke, der Dimension an Vertrauens- und Informationsfunktion, welche die Marke dem Verwender bietet sowie den spezifischen Produkteigenschaften zusammen, die über eine hohe Nutzenrelevanz verfügen sollten.

Der symbolische Nutzen umfasst den "added value", den Marken neben ihrem funktionalen Nutzen stiften und bildet einen der wichtigsten Bestandteile einer Marke. Dieser Mehrwert entsteht, wenn Marken ihren Verwendern die Möglichkeit bieten sich durch Konsum der Marke selbst zu verwirklichen, ein Gefühl der Gruppenzugehörigkeit erzeugt wird oder wichtige Ereignisse mit der Marke verknüpft werden. Ein symbolischer Nutzen ist des Weiteren gegeben, wenn Verwender durch die Marke ihre Werte und Überzeugungen gegenüber anderen ausdrücken können (Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 56).

3.5 Markenaufbau, Positionierung und Markenführung

Zusammengefasst bedarf es, um ein Produkt als Marke aufzubauen, einer ganzheitlichen Analyse der angebotenen Leistung, der Rahmenbedingungen im Markt, der Wettbewerber sowie der Kundenbedürfnisse, auf deren Grundlage die widerspruchsfreie und schlüssige Konzeption der beschriebenen Markenkomponenten und die Positionierung der Marke erfolgt. Um die Markenidentität schließlich als Markenimage zu verankern, bedarf es der Interaktion und Kommunikation der internen Zielgruppen, zum Beispiel Mitarbeiter, mit externen Anspruchsgruppen. Dann kann die Marke sich als Vorstellungsbild entwickeln, das sich von konkurrierenden Angeboten unterscheidet und eine dominierende Position in der Psyche der Nachfrager einnimmt. Da sich Kundenbedürfnisse und Markenkomponenten im Laufe der Zeit verändern können, ist ein iterativer Markenmanagementprozess mit Analyse, Planung, Organisation und Kontrolle empfehlenswert, mithilfe dessen die Marke fortlaufend gesteuert wird (Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 77 ff.)

Die Positionierung einer Marke kann entweder reaktiv oder aktiv erfolgen: Grundsätzlich muss im Rahmen der Markenführung entschieden werden, ob die Marke nachfrageorientiert oder aus Sicht des Markenmanagements ausgerichtet werden soll. Bei einer reaktiven Positionierung orientieren sich die Markeninhaber an den Bedürfnissen der Kunden. Die aktive Positionierung soll auf Basis bekannter Zielgruppeneigenschaften einen neuen Kundenwunsch erwecken. Starke Marken verfügen meist nur über wenige, fokussierte Kompetenzen, weisen gleichzeitig Flexibilität gegenüber Trends und Entwicklungen auf (Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 83).

Bei der Kommunikation von Marken sollte nach Bruhn (vgl. 2006, S. 24 ff.) eine formale, zeitliche und inhaltliche Integration bestehen. Integrierte Kommunikation senkt die Kosten, macht Synergieeffekte nutzbar und steigert die Werbewirkung, weil sämtliche Kommunikationsaktivitäten als Einheit wirken und auf ein gemeinsames Ziel ausgerichtet sind. Dies erleichtert zudem den Aufbau eines konsistenten Markenimages.

Formale Integration kann erzielt werden, wenn einheitliche Gestaltungsrichtlinien (Corporate Design mit Schrift, Farbe, Logo), entwickelt werden, die für alle Kommunikationsinstrumente gelten.

Bei einer zeitlichen Integration wird darauf geachtet, dass die Kommunikationsmaßnahmen im Timing aufeinander abgestimmt sind und sich gegenseitig unterstützen. Ebenso sollte eine kontinuierliche und langfristige Kommunikation erfolgen.

Im Rahmen der am aufwändigsten zu realisierenden inhaltlichen Integration ist das Ziel, eine thematisch einheitliche Kommunikation von Kernbotschaften und Argumenten zu gewährleisten.

Integrierte Kommunikation sollte horizontal (alle Zielgruppen ansprechend) sowie vertikal (über verschiedene Marktstufen hinweg) erfolgen.

Im Rahmen der Markenführung sollte eine regelmäßige Erfolgskontrolle durchgeführt werden. Dazu gehört zunächst die Messung von Effektivität (wurden mit den vorgenommenen Aktivitäten die gesetzten Markenziele erreicht?) und Effizienz (wurden geeignete Maßnahmen und Ressourcen eingesetzt, um die Markenziele zu erreichen?). Des Weiteren eignet sich eine Verhaltensanalyse von internen und externen Zielgruppen, um die Stärke der Marke zu ermitteln. Bei internen Zielgruppen gibt die emotionale Bindung (das Commitment) gegenüber der Marke, die Qualität der Arbeitsleistung und ein möglichst identitätskonformes Kommunikationsverhalten der Mitarbeiter Auskunft über den Erfolg der Markenführung. Das erzielte Markenimage kann anhand des Verhaltens externer Zielgruppen untersucht werden, indem das

Vertrauen in die Marke, die Sympathie und Präferenz sowie die Distanz zur zweitpräferierten Marke, die sogenannte "second choice distance", gemessen wird. Eine direkte Ermittlung der Markenstärke ist auch durch die Messung des Kaufverhaltens möglich (Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 107).

Ergibt die Evaluation negative Ergebnisse, können die Ursachen anhand einer Gap-Analyse (Lückenanalyse) erforscht werden. Dabei wird die Markenidentität in Ist-Selbstbild und Soll-Selbstbild zerlegt. Das Ist-Selbstbild zeigt den tatsächlichen Status-Quo der Umsetzung. Das Soll-Selbstbild umfasst das anzustrebende Ziel der Markenidentität. Das Markenimage wird ebenfalls in Ist-Fremdbild und Soll-Fremdbild zerlegt. Das Ist-Fremdbild repräsentiert die gegenwärtige Wahrnehmung der Markenidentität. Das Soll-Fremdbild beinhaltet das von Unternehmen oder externen Zielgruppen gewünschte Image der Marke. Anhand der Gap-Analyse lassen sich so vier Lücken identifizieren, die eine Marke schwächen. Diese Lücken werden als Wahrnehmungslücke, Leistungslücke, Kommunikationslücke sowie Identifikationslücke bezeichnet.

Eine Wahrnehmungslücke liegt vor, wenn die Kundenerwartungen mit der Erfüllung der Kundenbedürfnisse nicht übereinstimmen, wenn also das von externen Zielgruppen gewünschte Markenimage nicht mit den Zielen der Markenidentität konform ist.

Eine Leistungslücke entsteht, wenn unternehmensintern die tatsächlich erbrachte Markenleistung mit der geplanten Markenidentität nicht übereinstimmt.

Von einer Kommunikationslücke wird gesprochen, wenn vom Markeninhaber kommunizierte Eigenschaften der Marke aus Sicht der Konsumenten nicht erfüllt werden.

Eine Identifikationslücke tritt auf, wenn das gewünschte Markenimage bei den externen Zielgruppen nicht erzeugt werden kann.

Wurden im Rahmen der Gap-Analyse Lücken aufgedeckt, können Maßnahmen ergriffen werden, um diese zu schließen. Je geringer die Abweichung zwischen Markenidentität und Markenimage ausfällt, desto positiver wird die Marke bewertet (vgl. Meffert, Burmann & Koers, 2013, S. 107 ff.).

3.6 Grenzen des identitätsorientierten Markenansatzes

Der identitätsorientierte Markenansatz beruht auf dem uniteralen Ansatz von Aktionsebene (Aufbau einer Markenidentität) und Reaktionsebene (Erreichen des gewünschten Markenimages): Ein Unternehmen konzeptioniert eine Markenidentität und kommuniziert diese an externe Stakeholder. Ziel ist es, dass die Adressaten die Markenidentität wahrnehmen und sich in der Folge ein bestimmtes Markenimage

festigt, das die Marke von konkurrierenden Angeboten differenziert. Einige Markentheoretiker sind der Ansicht, dass der identitätsorientierte Markenansatz auch weiterhin uneingeschränkt gilt, dass die digitalen Medien lediglich neue Kommunikationskanäle darstellen, über die Markenstrategien technologieunabhängig nach altbewährten Prinzipien umgesetzt werden können (vgl. Ritson, 2015). Allerdings haben sich durch die Digitalisierung die Anforderungen an eine effektive Markenführung verändert.

Zunächst lässt sich sagen, dass die digitale Transformation eine erhöhte Mediennutzung zur Folge hat. Eine Langzeit-Medienstudie von ARD und ZDF ergibt, dass jeder Deutsche täglich rund 9,5 Stunden mit dem Konsum von Medien verbringt. Dabei ist die parallele Nutzung von Medien, etwa das Second Screening, inbegriffen. Fernsehen, Radio und Internet umfassen etwa 87 Prozent des Medien-Zeitbudgets (Breunig & van Eimeren, 2015, S. 312). Bereits 2014 wurde die Anzahl der Konsumenten, die mit Smartphone, Tablet oder PC "always on" sind, auf etwa 50 % geschätzt (vgl. Joachimsthaler, 2014). Dies sind vor allem die 14-29 Jährigen, die sogenannten Digital Natives. Bei ihnen ist das Internet mit einer Tagesreichweite von 73 Prozent das meistgenutzte Medium. Von den Digital Natives wird das Internet als universale Infrastruktur, das vielfältige Angebote bündelt, genutzt. Wirtz (2002) fasst die im Internet verfügbaren Angebote in seinem 4C-Modell als Connection (Kommunikation), Context (Systematisierung und Klassifikation von Informationen), Content (Konsum medialer Inhalte) sowie Commerce (Anbahnung, Aushandlung und Abwicklung von Transaktionen) zusammen (Wirtz, 2011, S. 37 ff.).

	Gesamt	Frauen	Männer	14-29 J.	30-39 J.	40-49 J.	50-59 J.	ab 60 J.
Kommunikation im Internet, also Facebook, WhatsApp, oder Social-Media-Angebote nutzen, chatten oder E-Mails schreiben oder lesen	42	37	48	98	68	31	30	9
Informationssuche, also recherchieren im Internet, z.B. bei Google oder Wikipedia	28	20	37	44	47	30	28	8
Mediennutzung im Internet, also Videos und Fernsehsendungen schauen, Radio, Audios oder Musik hören, Nachrichten im Internet lesen	27	13	42	76	22	23	17	5
Transaktionen, also nach Produkten im Internet stöbern, online shoppen, Onlinebanking	12	9	15	11	17	16	13	6
Spielen im Internet	16	15	18	43	14	13	9	4

Abb. 3: Onlinenutzung 2015. Quelle: Frees & Koch, 2015, S. 375.

Abbildung 3 zeigt, dass mit Kommunikation und Nutzung sozialer Netzwerke die meiste Zeit verbracht wird. Facebook, Whatsapp und Instagram werden am häufigsten genutzt (Theobald, 2017, S. 132).

Die Konsequenzen der Digitalisierung für Marken liegen ausgedrückt am Wettbewerbsmodell von Porter (vgl. Porter, 1979, S. 137) in einer intensivierten Wettbewerbsdynamik. Die Markteintrittsbarriere für neue Marken ist im Internet niedrig,

weil die Kosten für die Verbreitung von Inhalten geringer Kommunikationsstruktur weniger komplex sind, als bei traditionellen Massenmedien wie TV und Hörfunk. Auch sind zielgruppenspezifische Ansprachen weniger aufwändig, sodass sich der Markt stark fragmentiert hat (vgl. Gläser, 2014, S. 234 ff.). Die Anzahl der sogenannten Markentouchpoints, Situationen, in denen Kunden mit Marken in Berührung kommen, nimmt jährlich um rund 20 Prozent zu (vgl. Bughin, 2015, S. 1). Früher stellten der Konsum eines Produktes oder die Wahrnehmung einer Werbeanzeige klassische Markentouchpoints dar. Heute treten Marken im Internet auf unterschiedlichen Kanälen mit einer Vielzahl von anderen Marken in Konkurrenz, um Awareness bei den Konsumenten zu erzielen. Dennoch erwarten die Kunden auch weiterhin im Rahmen aller Touchpoints ein einheitliches Markenerlebnis (vgl. Theobald, 2013, S. 205).

Die verstärkte digitale Mediennutzung sowie die steigende Rivalität der Marken untereinander erklären die jährlich steigenden Werbeinvestitionen in das Medium Internet, vor allem in den Bereichen Social Media und Mobile. Im Jahr 2017 sind die Internet-Spendings mit weltweit 200 Milliarden Dollar erstmals höher, als die im traditionellen Werbekanal TV. Im Jahr 2019 sollen die Werbeausgaben in den sozialen Medien sogar die Ausgaben im Bereich Print übersteigen (vgl. W&V, 2017).

Wettbewerb um die Aufmerksamkeit potentieller Konsumenten findet im Internet nach Joachimsthaler nicht länger zwischen Marken innerhalb homogener Produktkategorien statt. Vielmehr konkurrieren die Marken um den "Share of Life" der Konsumenten, also den "monetarisierbaren Anteil an Zeit und Aufmerksamkeit" (zit. Joachimsthaler, 2007, S. 178).

Aus diesem Grund steigt die Marktmacht der Kunden, weil sie durch die Nutzung des Internets als Individualmedium zeit- orts- sowie geräteunabhängiger und damit für Marken als Kunden schwieriger zu erreichen sind (vgl. Theobald, 2017, S. 133). Durch die technischen Möglichkeiten der sozialen Medien wie Interaktion und Vernetzung können die Konsumenten außerdem aktiv Einfluss auf die Wahrnehmung von Marken nehmen (vgl. Theobald, 2017, S. 23). Es entsteht ein Dialog zwischen Marken und Kunden. Kunden äußern Feedback und tauschen sich untereinander aus. Diese Entwicklung erfordert nach Munziger und Wenhart (vgl. 2012, S. 5) neue Markenansätze, die partizipativ und responseorientiert aufgebaut sind, weil die einseitig vom Unternehmen ausgehende Kommunikation der Markenidentität zunehmend an Wirksamkeit verliert.

Um Zielgruppen trotz neuartiger Rolle des Konsumenten und intensivierten Wettbewerbs an den Touchpoints des Internets abzuholen, ist zu beobachten, dass

Marken sich verstärkt nach relevanten Verwendungsanlässen und Handlungsfeldern, einem spezifischen Kontext, positionieren (vgl. Gaiser et al, 2014, S. 94).

Zerr et al (vgl. 2017, S. 188 ff.) sehen diese als kontextorientiert bezeichnete Markenführung als Lösungsoption für die Anforderungen an Markenmanagement im Rahmen der Digitalisierung, weil Kunden durch die gedankliche Verknüpfung von Marke und bestimmten Kontext ein Mehrwert, der sogenannte Value in Context, geboten wird. Die funktionalen Produkteigenschaften treten dabei in den Hintergrund. Voraussetzungen für die Verknüpfung einer Marke mit einem spezifischen Kontext sind, dass die Marke sich zur Einbettung in die Kontextsituation eignet und dass der Kunde in den Prozess der Marken-Wertgenerierung einbezogen wird. Gelingt die Verknüpfung, kann, wie Abbildung 4 visualisiert, auf Basis des Kontext-Mehrwerts (Value in Context) ein zusätzlicher, kundenorientierter Markenwert, Customer based

Brand Equity genannt, erzielt werden. Bei der Kundenintegration in den Wertschöpfungsprozess der Marke spricht man von Brand Co-Creation (vgl. Ind,

Iglesias & Schultz, 2013, S. 7 ff.).

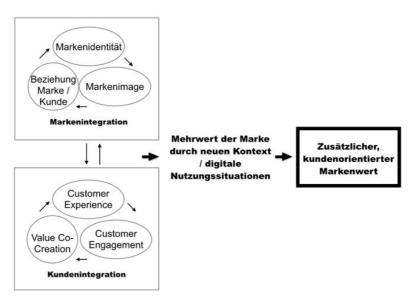


Abb. 4: Kontextorientierte Markenführung. Quelle: Eigene Darstellung, 2017. Vgl.: Zerr et al 2017, S. 189.

Um einen Mehrwert der Marke durch neue Nutzungssituationen und daraus einen zusätzlichen kundenorientierten Markenwert zu schaffen, besteht eine Herausforderung im Rahmen der Markenführung darin, die Fähigkeit der Marke sich an einen neuen, digitalen Nutzungskontext anzupassen, herzustellen. Die essentiellen Merkmale der Marke, die den Markenkern bilden, sollten Kontinuität aufweisen und gleichzeitig anpassungsfähig gestaltet sein. Denn: Wird die Markenidentität verwässert, kann auch im Internet kein glaubwürdiges Markenimage erzielt werden. Eine Option

besteht darin, dass im Rahmen der Markenstrategie ein Katalog an Markenattributen konzeptioniert wird, aus dem je nach Kontextsituation das relevante Markenattribut kommuniziert wird. Systeme, die eine Interaktivität zwischen Marke und Kunde im digitalen Umfeld ermöglichen, sind zu entwickeln. Außerdem sollte die Markenbeziehung zwischen Marke und Kunde je nach Nutzungskontext angepasst werden. Beispiel: Über soziale Medien wie Facebook kommunizieren Marken mit ihren Kunden häufig weniger förmlich, als über andere Kanäle.

Eine weitere Herausforderung besteht in der Integration des Kunden in den Wertschöpfungsprozess der Marke. Merrilees (vgl. 2016, S. 1ff.) beschreibt die Reaktion des Kunden auf die Kontextsituation als Hauptfaktor für die Generierung von Value in Context: Der Kunde wird zu einer wichtigen Ressource bei der Generierung des Markenwertes, weil er am Wertschöpfungsprozess beteiligt wird (Value Co-Creation). Einstellung und Erfahrung des Kunden (Customer Experience) bedingen dabei seine Bereitschaft sich für die Marke zu engagieren (Customer Engagement). Für die Markenführung bedeutet dies, dass Strategien notwendig sind, die die Kundenintegration im Rahmen von Brand Co-Creation steuern (vgl. Zerr et al, 2017, S. 191).

Schließlich gilt es, geeignete Szenarien im digitalen Raum zu erkennen, zu schaffen und zu steuern, sowie anhand einer klar definierten Markenstrategie, die auch in Echtzeit Handlungsoptionen bietet, geeignete Kommunikationsmaßnahmen zu ergreifen, denn: "Starke Marken prägen den Kontext. Schwache Marken werden durch den Kontext geprägt" (zit. Zerr et al, 2017, S. 191).

Indem zusätzliche, kundenbasierte Markenwerte, die durch Kundenbeteiligung am Markenwertschöpfungsprozess (Brand Co-Creation) und Positionierung der Marke in einem spezifischen Kontext generiert werden, zur neuen Zielgröße von Markenführung werden, erfolgt laut Merrilee ein Paradigmenwechsel im Markenführungsansatz (vgl. Merrilee, 2016, S. 1). "(...) Der Anstieg digitaler und nicht-digitaler Markenkontaktpunkte sowie die aktive Partizipation diverser Anspruchsgruppen verändern die traditionelle, Markenführung. (...) Das eindimensionale Alignment zwischen Markenidentität und Markenimage reicht (...) nicht mehr aus, um den gestiegenen Anforderungen gerecht zu werden" (zit. Jakic et al, 2016, S. 2). Der identitätsorientierte Markenansatz sollte deshalb im Rahmen der sozialen Medien vom kontextorientierten Markenansatz, der Marken für verschiedene Stakeholder gestaltbar macht und neue Markenkontaktpunkte schafft, ergänzt werden. Dann kann der zusätzlich geschaffene, kundenbasierte Markenwert die Differenzierung der Marke von konkurrierenden Angeboten unterstützen. Aus diesem Grund kommt dem Forschungsfeld der Brand Co-Creation eine wichtige Bedeutung im Rahmen einer zukunftsorientierten Markenführung zu.

4 Brand Co-Creation

Der folgende Abschnitt beschäftigt sich mit dem Forschungsgebiet Brand Co-Creation. Zunächst werden Ursprung und Forschungsschwerpunkte der Brand Co-Creation dargestellt. Anschließend erfolgt ein Überblick über den aktuellen Forschungsstand. Hiernach werden Vor- und Nachteile von Brand Co-Creation diskutiert. Das Kapitel schließt mit der Identifikation der Forschungslücke, mit der sich die vorliegende Arbeit beschäftigt, ab.

4.1 Ursprung

Der genaue Ursprung der ökonomischen Strategie Value Co-Creation, im Rahmen derer Konsumenten in Wertschöpfungsprozesse einbezogen werden und auf der Brand Co-Creation beruht, ist schwer zu bestimmen. Roland Barthes beschreibt in seinem Werk "Der Tod des Autors" im Jahr 1968, dass die Bedeutung eines Textes nicht in der Kontrolle des Autors liegt, sondern durch die Verbindung zwischen Autor und Leser und durch die Interpretation des Lesers entsteht (Barthes, 1968, S. 185 ff.). Somit liegen die Wurzeln des gedanklichen Ansatzes von Brand Co-Creation möglicherweise in der Literaturtheorie.

Im markenwissenschaftlichen Umfeld erfolgt die Co-Creation-Forschung nach Baumgarth und Kristal (2016, S. 16 ff.) vor allem in den drei Bereichen Innovationsmanagement, Dienstleistungsentwicklung sowie der Untersuchung von Konsumentenverhalten.

Der Forschungsschwerpunkt Co-Creation im Innovationsmanagement beschäftigt sich damit, wie Konsumenten als aktive Einheit in die Entwicklung neuer Produkte und die Verbesserung von Prozessen, etwa durch Feedback im Rahmen von Customer Relationship Management, einbezogen werden können. Die Literatur sieht den Austausch zwischen Unternehmen und Kunden bei der Entwicklung von Innovationspotentialen eines Unternehmens als wertsteigernd und überwiegend positiv an (vgl. Hatch & Schultz, 2010, S. 590 ff.).

Der zweite Forschungsschwerpunkt hat sich aus der zunehmenden Bedeutung von Dienstleistungen im Gegensatz zu materiellen Gütern, der sogenannten Service-Dominant-Logic, entwickelt. Die Literatur zu Co-Creation im Dienstleistungsbereich untersucht, inwiefern der Wert einer Leistung durch den Kunden und die Situation, in der er die Dienstleistung nutzt, bestimmt wird (vgl. Vargo & Lusch, 2004, S. 1 ff.).

Der dritte Schwerpunkt erforscht, in welcher Form das Verhalten der Konsumenten, etwa durch Einflussnahme im Rahmen von Brand Communities oder der Erstellung von User-generated Content, sich auf Wert und Bedeutung von Leistungsangeboten auswirken und worin sozio-kulturell bedingte Ursachen für bestimmtes Konsumentenverhalten liegen (vgl. Muniz & O'Guinn, 2001, S. 412 ff.).

Im Rahmen der vorliegenden Arbeit soll managementorientiert untersucht werden, wie negative Mechanismen der Konsumenteneinbindung in virtuellen Brand Communities funktionieren und welche Gegenstrategien von Unternehmen angewandt werden.

4.2 Diskussion des aktuellen Forschungsstandes

Prahalad & Ramaswamy beschreiben Brand Co-Creation (zit. 2004a, S. 137 ff.) als "Prozess, in dem Unternehmen und Kunden systematisch interagieren, Informationen austauschen und Ressourcen integrieren, um gemeinsam Wertschöpfung zu betreiben": Mit Brand Co-Creation lassen sich Kosten für die Produktentwicklung sparen, die Relevanz des Produktes erhöhen und anhand der gewonnenen Erkenntnisse neue Märkte erschließen.

Die Funktionsweise von Markenwertschöpfung im Rahmen von Brand Co-Creation und ihre Elemente fassen Prahalad und Ramaswamy (vgl. 2004b, S. 6) in ihrem DART-Modell, wie in Abbildung 5 dargestellt, als Dialog, Zugang zu Informationen und Tools, Risikobewertung und Transparenz zusammen.



Abb. 5: DART-Modell. Quelle: Eigene Darstellung, 2017. Vgl.: Prahalad & Ramaswamy, 2004b.

Die Voraussetzung für erfolgreiche Brand Co-Creation zwischen Unternehmen und Konsumenten besteht in einer vom Management konkreten Ausgestaltung von Dialog, Zugang zu Informationen und Tools, Risikobewertung sowie Transparenz. Diese Parameter müssen vorab analysiert und geplant werden: So muss etwa vorab sichergestellt werden, dass genügend zeitliche und personelle Ressourcen für den aufwändigen Dialog mit den Konsumenten vorhanden sind. Die Interaktion mit Konsumenten erfordert außerdem eine aktive Brand Community, die eine ausreichende Mitgliederanzahl aufweist.

Indem Konsumenten Raum für Partizipation sowie Zugang zu Informationen und Tools eingeräumt wird, übernimmt das Unternehmen für Vorgänge in der Community Verantwortung. Daher ist es notwendig juristisch zu überprüfen, ob diesbezüglich Risiken für das Unternehmen bestehen und wie mit diesen Risiken umgegangen wird. Es ist außerdem festzulegen, welche Kontrollmechanismen im Unternehmen greifen, um einerseits Input der Konsumenten umzusetzen, andererseits Qualitätsstandards und essentielle Charakteristiken des Produkts beizubehalten. Des Weiteren sollte die Herstellung von Transparenz bei gleichzeitigem Schutz von Wissen über unternehmensinterne Kernkompetenzen austariert werden. Eine weitere Herausforderung besteht darin, individuellen, heterogenen Kundenbedürfnissen in der Brand Community gerecht zu werden und gleichzeitig Relevantes von für die Marke Irrelevantem zu unterscheiden.

Werden die vier Elemente von DART unternehmensgerecht miteinander kombiniert, kann die Marke Vertrauen und Loyalität bei Konsumenten erzielen.

Auch die Studie "Brand success in an era of Digital Darwinism" von Bughin (vgl. 2015) ergibt, dass die Anwendung von Brand Co-Creation als Marketing-Tool zu empfehlen ist, weil Markenbotschaften trotz der steigenden Anzahl von Markentouchpoints im Internet bei der Zielgruppe effektiver ankommen, wenn diese mit einem persönlichen Kundenengagement und spezifischen Kontext verknüpft sind. Dann können Marken gegen Wettbewerber eher bestehen und die Kauf-Umwandlungsrate im Rahmen des komplexen digitalen Kaufentscheidungsprozesses steigt. Eine große Schwierigkeit sieht der Forscher der schwindenden Kontrolle, klassische Markenkommunikation im Internet auf die Kaufentscheidung der Kunden ausübt. Viele Konsumenten informieren sich, etwa in den sozialen Medien, unabhängig von den ausgesandten Werbebotschaften des Unternehmens, über Marken und Produkte.

Die Fähigkeiten von Marken sich im digitalen Umfeld durchzusetzen, nennt Bughin deshalb Digitalen Darwinismus. Es wird argumentiert, dass nicht die Marken mit dem größten Werbespending erfolgreich sind, sondern jene, die sich am intelligentesten an die digitalen Gegebenheiten und ihre Kunden anpassen.

Im Rahmen der Studie von Bughin wurden von 2012 bis 2013 Daten über die Top Ten-Marken in 20 Produktkategorien erhoben. Untersucht wurde, ob die Marken digital agieren, ob Kundenfeedback in den sozialen Medien von den markeninhabenden Unternehmen genutzt wird und wie sich diese Vorgehensweise auf den Umsatz auswirkt

Die Auswertung ergab, dass vier Herausforderungen für den Erfolg von Marken, die in den sozialen Medien präsent sind, Ausschlag gebend sind: Zum einen müssen digital agierende Marken, wie auch im Offline-Bereich, im Internet die Aufmerksamkeit der Zielgruppe gewinnen. Des Weiteren müssen technische Möglichkeiten gefunden werden, den Konsumenten im Rahmen des gesamten digitalen Kaufentscheidungsprozesses zu begleiten. Auch Online gilt es außerdem, eine positive Customer Experience zu schaffen, damit der Kunde die Marke weiterempfiehlt oder sich im Rahmen von Brand Co-Creation für die Marke engagiert und so dem markeninhabenden Unternehmen hilft, die Marke weiterzuentwickeln.

Gelingt es, die Konsumenten im Rahmen von Brand Co-Creation in die Entwicklung von neuen Markenwerten einzubinden, können laut Studie 2,5-mal höhere Umsätze erzielt werden. Auch die Weiterempfehlungsrate steigt.

Das Ziel der Forschung von Iglesias und Ind (vgl. 2013, S. 670 ff.) liegt darin festzustellen, auf welche Art und Weise der soziale Prozess der Brand Co-Creation den identitätsorientierten Markenansatz ergänzt und an welcher Schnittstelle zwischen Marke und Konsument Brand Co-Creation stattfindet: Der Ort, an dem Brand Co-Creation erfolgt, soll lokalisiert werden.

Die Autoren argumentieren, dass Marken klassischerweise ausschließlich unternehmensintern im Rahmen einer konzeptionierten Markenidentität, die in der Folge von Konsumenten als Markenimage wahrgenommen wird, aufgebaut werden. Fraglich ist, ob der Prozess der Brand Co-Creation lediglich einen Zusatz darstellt, der in die bereits konzeptionierte Marke eingegliedert wird oder ob ein gesamter Markenaufbau in Kooperation mit dem Kunden möglich ist. Um diese Frage zu beantworten, wird ein Modell zu entwickelt, das die Marke unter dem Einfluss von Brand Co-Creation darstellt. Zusätzlich werden 20 Experteninterviews mit Markenmanagern und Strategen aus Werbeagenturen durchgeführt.

Die Auswertung der gesammelten Daten ergibt, dass auch weiterhin unantastbare Markenbestandteile (etwa ein gutes Design als funktionale Produkteigenschaft) im Rahmen der Markenidentität von Unternehmen vorgegeben werden sollten. Gleichzeitig entsteht der emotionale Markenwert heutzutage vermehrt durch die Interaktion mit dem Konsumenten: Individuelle Erfahrungen an digitalen Markenkontaktpunkten prägen das Markenimage.

Der digitale Austausch findet nach Iglesias und Ind vor allem in den Brand Communities sozialer Netzwerke statt. Diese bilden Plattformen, die der Interaktion mit dem Kunden dienen und die von Unternehmen genutzt werden können, um Kundenbedürfnisse besser zu verstehen.

Das Risiko eines möglichen Kontrollverlusts im Markenführungsprozess durch unvorhersehbare Dynamiken in den Brand Communities muss demnach von Unternehmen in Kauf genommen werden. Gleichzeitig ist es essentiell, den Verlauf der Diskussion zwischen Marke und Konsument aktiv zu steuern. "Providing information

that may be relevant for various stakeholders" nennen Iglesias & Ind (zit. 2013, S. 681) als geeignete Maßnahme, um Brand Hacking in virtuellen Brand Communities zu verhindern und den Kontext, in dem die Marke agiert, zu prägen.

Als Ergebnis ihrer Forschung stellen die Autoren, wie Abbildung 5 zeigt, fest, dass Marken als organische Einheiten betrachtet werden müssen, die durch das Einwirken verschiedener Stakeholder wie interner Zielgruppen (Mitarbeiter) und externer Zielgruppen (Konsumenten) in Brand Communities als Markenschnittstelle weiterentwickelt werden. Ein Kontrollverlust durch Brand Hacking sei in einem organischen System natürlich und müsse akzeptiert werden. Die Lösung liegt somit in einer offeneren, partizipativen Markenführung.

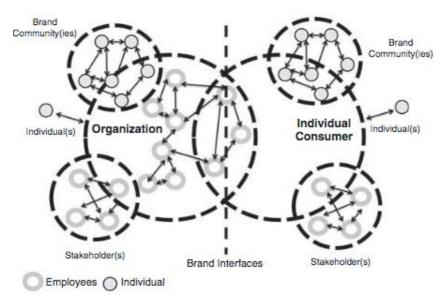


Abb. 6: Marke als organische Einheit. Quelle: Iglesias & Ind, 2013, S. 678

Hajli et al. (vgl. 2016) untersuchen im Rahmen ihrer Forschung den Prozess von Brand Co-Creation in Online Communities am Beispiel des iranischen Marktes. Ziel der Studie ist es herauszufinden, ob der Einsatz von sozialen Medien sich aus Sicht von Unternehmen positiv auf die Beziehung zwischen Marke und Kunde auswirkt und ob sich eine gute Kundenbeziehung in erhöhtem Umsatz und Markenloyalität konkret wiederspiegelt.

Die Autoren stellen die These auf, dass die Partizipation von Kunden an einer Marke die Beziehung zwischen Unternehmen und Kunden stärkt. Eine gute Kundenbeziehung, die aus Vertrauen, Bereitschaft zum Engagement sowie Befriedigung der Kundenbedürfnisse besteht, kann demnach durch die bereitgestellte Möglichkeit, in einer virtuellen Brand Community miteinander zu kommunizieren, gezielt gefördert werden. Des Weiteren bildet Markenloyalität die Voraussetzung dafür,

dass sich Kunden in Online Communities engagieren und an Brand Co-Creation beteiligen.

Zur Überprüfung der These werden Daten aus der Elektronikbranche erhoben, weil viele Produkte aus diesem Bereich, etwa Mobiltelefone, täglich genutzt werden und deshalb angenommen werden kann, dass eine emotionale Bindung zu ihnen besteht. Diese emotionale Bindung macht es den Autoren nach wahrscheinlich, dass die Kunden in den sozialen Medien aktiv werden und deshalb genügend Daten zur Erhebung vorhanden sind.

Als Untersuchungsobjekt werden drei Communities ausgewählt, deren Aktivitäten in jeweils drei verschiedenen Monaten erforscht wurden. Als Untersuchungsmethode wird eine Inhaltsanalyse angewandt. Als Kategorien werden die Qualität der Kundenbeziehung sowie Markenloyalität gewählt. Die Kommunikation in den Communities wird anschließend kodiert und passende Einheiten den Kategorien zugeordnet.

Das Forschungsergebnis verifiziert die These der Autoren. Hajli, Shanmugam, Papagiannidis, Zahay und Richard sehen durch ihre Forschung bestätigt, dass sowohl in Schwellenländern, als auch in entwickelten Wirtschaftsländern Brand Co-Creation ein wichtiges Marketinginstrument für Marken darstellt, weil durch die Interaktion mit Konsumenten die Kundenbeziehung gefestigt und die Markenloyalität gesteigert werden kann. Für Manager ergibt sich nach Hajli et al. (2016, S. 7) durch die Nutzung von Brand Communities die Möglichkeit, Marktpotentiale frühzeitig zu erkennen und Produkte den Kundenbedürfnissen nach weiterzuentwickeln.

Dijk, Antonides und Schillewaert (vgl. 2014, S. 3 ff.) untersuchen die Auswirkung von Co-Creation auf die Markenwahrnehmung von Konsumenten, die nicht in virtuellen Brand Communities aktiv sind. Sie argumentieren, dass im Rahmen zahlreicher Studien bestätigt worden ist, dass Brand Co-Creation die Markenloyalität der in Brand Communities partizipierenden Konsumenten erhöht, die Bindung zwischen Unternehmen und Kunden festigt, das Vertrauen in eine Marke verstärkt sowie das gewünschte Markenimage fester verankert und in der Folge positives Word-of-Mouth begünstigt.

Dijk et al. stellen die These auf, dass die Auswirkung auf vom Brand Co-Creation-Prozess unbeteiligte Konsumenten ebenfalls positiv ist und diejenigen Unternehmen, die Co-Creation betreiben, konsumentenorientierter wirken. Eine weitere These lautet, dass Marken, die durch Brand Co-Creation geprägt werden, glaubwürdiger wirken.

Als Forschungsmethode wird von den Forschern ein Experiment mit einer Experimental- sowie einer Kontrollgruppe durchgeführt. Das Forschungsdesign enthält ein Produkt X einer bekannten Marke sowie ein Produkt Y einer unbekannten Marke

sowie zwei Varianten, mit denen die Entwicklung des Produkts beschrieben wird: Variante 1 wird demnach ausschließlich vom Unternehmen produziert. Variante 2 entsteht durch Co-Creation mit Konsumenten. Am Ende des Experiments erfolgt eine Befragung zur Ermittlung der Einstellung der Teilnehmer gegenüber dem Produkt.

Als Fazit beschreiben Dijk et al. (vgl. 2014, S. 14 ff.), dass Marken, die co-created wurden, glaubwürdiger und transparenter wirken. Dies ist unabhängig davon, ob die Marke bereits bekannt und mit spezifischen Assoziationen versehen ist, oder ob es sich um eine noch unbekannte Marke handelt. Die positive Wahrnehmung ist unabhängig davon, ob der jeweilige Konsument in den Co-Creation-Prozess eingebunden ist, oder nicht.

Mit dem mit Brand Co-Creation verbundenen Risiko eines Kontrollverlusts aus Sicht des markeninhabenden Unternehmens, wenn externe Stakeholder in die Markenführung eingreifen, beschäftigen sich Jakic et al. im Rahmen ihrer Forschung (vgl. 2016, S. 17 ff.). Den Umgang mit diesem Risiko bezeichnen die Autoren als neuen, komplexen Bestandteil der postmodernen Markenführung. Die Integration digitaler und nicht-digitaler Kontaktpunkte zwischen Marke und Konsument bildet eine essentielle Anforderung, die Markenführung heute erfüllen muss.

Als Voraussetzung dafür, dass Marken trotz gestiegener Anforderungen weiterhin Nutzen stiften, nennen Jakic et al. die Gestaltung einer Markenidentität, die möglichst allen Anspruchsgruppen der Marke gerecht wird: sowohl traditionell-analogen Konsumenten, als auch in Brand Communities vernetzten, digital-aktiven Konsumenten.

Die Forscher schlagen vor, dass Markenkontaktpunkte, an denen Brand Co-Creation erfolgt, von den Unternehmen kontrolliert werden. Dies kann gelingen, wenn Brand Communities als Markenperipherie jeweils kanal-adäquat mit Inhalten bespielt werden. Die vorgegebenen Inhalte können in der Folge den Dialog lenken und konstruktive Beiträge von Konsumenten zur Markenführung fördern.

Hoffmann (vgl. W&V, 20116) widerspricht dieser Herangehensweise jedoch, weil hohe Mengen an Content, die von Marken ausgesandt werden, erwiesenermaßen zu abnehmender Aufmerksamkeit in den sozialen Medien führen: Das Lenken von Inhalten in Brand Communities entspricht dem nicht mehr wirksamen One-to-many-Markenführungsprinzip. Zu viele Inhalte verstärken die Informationsflut, mit der Konsumenten im Internet konfrontiert sind und führen zu einer sinkenden Markenwahrnehmung. Nutzenstiftender, für die Zielgruppe relevanter Content, der in Echtzeit auf aktuelles Geschehen eingeht, kann jedoch nach Hoffmann den Dialog fördern, das Vertrauen in die Marken stärken und folglich den Umsatz steigern.

Potgieter & Naidoo (vgl. 2017, S. 2 ff.) gehen im Rahmen ihrer Studie auf weitere Faktoren ein, die ein konstruktives und kontinuierliches Kunden-Engagement in Brand Communities beeinflussen.

Die Autoren vermuten, dass die Bereitschaft zu einem kontinuierlichen Engagement höher ist, wenn das Engagement für die Kunden einen Nutzen verspricht: Wenn etwa die Teilnahme am Dialog zu nutzerrelevanten Informationen zu einer Marke beiträgt oder sich dadurch Kontakte zu gleichgesinnten Community-Mitgliedern knüpfen lassen. Des Weiteren wird die These aufgestellt, dass das Engagement steigt, wenn die Brand Community eine technologisch nutzerfreundliche Usability aufweist und Vertrauen in die Datensicherheit innerhalb der Brand Community besteht.

Geht die Marke zudem zeitnah und individuell auf Beiträge der Konsumenten ein, so die These der Forscher, fördert dies ebenfalls das Engagement.

Zur Überprüfung der Thesen wird eine Inhaltsanalyse im sozialen Netzwerk Facebook durchgeführt. Hierzu werden Kommentare von Kunden gesammelt und ausgewertet. Die Auswertung bestätigt, dass vor allem das kommunikative, nahbare Auftreten der

Marke das Vertrauen in die Datensicherheit sowie der wahrgenommene Eigennutz eine Bereitschaft zur Co-Creation fördert.

Der Artikel von Cova & Paranque (vgl. 2012, S. 147 ff.) beschäftigt sich hingegen mit destruktiven Marken-Effekten in Brand Communities im Spannungsfeld zwischen Marken und Konsumenten.

Die Autoren beschreiben zunächst Brand Co-Creation als Chance für Unternehmen, Wertschöpfung zu betreiben. Der Markenerfolg ist durch die Entwicklung des Internets und der sozialen Medien sogar abhängig von Kollaborationen mit Konsumenten, da sonst die Wettbewerbsfähigkeit sinkt. Die Partizipation von Konsumenten als Partner des Unternehmens ist bei Kult-Marken mit besonders passionierten Fans als positiv zu bewerten, wie viele Beispiele belegen: So können Fans der Marke LEGO in einer Online Community Produktvorschläge einreichen und gemeinsam über die Kreationen abstimmen. Der verabschiedete Entwurf wird schließlich umgesetzt und der Erfinder erhält einen Anteil am Umsatz und wird namentlich erwähnt. Mitglieder der Brand Community nehmen die Marke als nah am Kunden, glaubwürdig und sympathisch wahr (Cova, Paranque, 2012, S. 150).

Allerdings kann die Marktmacht der Kunden in Brand Communities auf der anderen Seite unkontrollierbare "destruction of brand value" bewirken (zit. 2012, S. 148).



Abb. 7: Destruktiver Markenprozess. Quelle: Cova & Paranque, 2012, S. 155

Abbildung 7 visualisiert die Dynamik eines destruktiven Markenprozesses: Aktionäre, Investoren und das Unternehmen verfolgen das Hauptziel, einen möglichst hohen monetären Markenwert zu schaffen. Dieser finanzielle Druck wirkt sich auf die Strategie der Markenführung aus: Die Charakteristiken der Marke, der Preis oder die Kommunikation werden durch das Unternehmen verändert, um höhere Gewinne zu erzielen. Dies stößt auf den Widerstand in Teilen der Brand Community, die daraufhin destruktive Muster aufweist und den Versuch unternimmt, die Marke zu beschädigen, zu verändern oder ein Konkurrenzprodukt zu entwickeln. Beispiel: Das 1983 von dem börsennotierten Spielehersteller Games Workshop im Markt Gesellschaftsspiel Warhammer verfügt weltweit über Millionen Spieler und eine aktive Brand Community, die sich untereinander über Strategien und Merchandisingprodukte austauscht. Sogar Warhammer-Parties finden regelmäßig in größeren Städten statt. Weil vor etwa 10 Jahren jedoch die Preise drastisch erhöht wurden, beschloss die Community ein eigenes, Warhammer-ähnliches Spiel zu kreieren. Dieses wurde "Confrontation" genannt und künftig von vielen ehemaligen Warhammerfans unterstützt. Es entwickelte sich bis heute zu einem ernstzunehmenden Wettbewerber für Games Workshop (vgl. Cova & White, 2010, S. 256 ff.).

Zusammengefasst sehen die Autoren das Ausnutzen der Brand Community zur Erfüllung rein finanzieller Ziele als Ursache für destruktive Markenprozesse. Der Druck, Umsatz zu erzielen, darf nicht an die Konsumenten weitergegeben werden. Eine Brand Community sollte nicht ausschließlich zur Schöpfung von Markenwert herangezogen werden. Vielmehr müssen von Brand Communities sowohl Konsumenten, als auch Unternehmen profitieren, indem die Markengemeinschaft zu einem kulturellen Medium für den sozialen und intellektuellen Austausch wird.

Hatch und Schultz (vgl. 2010, S. 590 ff.) beschäftigen sich in ihrem Artikel ebenfalls mit den Risiken, die ein Kundenengagement in Brand Communities für Marken birgt.

Einerseits eignet sich Brand Co-Creation in hohem Maße für kundenorientierte Produktinnovationen und wird zunehmend auch als gängiges Instrument in der Markenführung angewandt und etwa von Merz und Vargo (zit. 2009, S. 328) als "new brand logic" bezeichnet. Andererseits entstehen durch die Abgabe von Kontrolle im Markenführungsprozess Risiken, die die Autoren aufzeigen: Etwa kann die Markenreputation durch ungewünschte (etwa politisch geprägte) Dynamiken in der Brand Community beschädigt werden. Es besteht außerdem die Gefahr, dass die Differenzierung von Wettbewerbern verwässert, wenn die Brand Community unbewusst Markenbestandteile anderer Marken in den Brand Co-Creation Prozess einfließen lässt. Die Brand Community kann sich nach Hatch und Schultz zudem durch die kommerzielle Nutzung ihrer Ideen ausgebeutet fühlen und Urheberrechte finanziell geltend machen.

Der Dialog mit Konsumenten schafft Transparenz. Dies ist auf der einen Seite als positiv zu bewerten. Auf der anderen Seite entsteht das Risiko, dass Geschäftsgeheimnisse durch Brand Co-Creation nicht ausreichend geschützt sind, wenn Konsumenten Einblick in interne Informationen erhalten. Unter zu viel Transparenz in Markenentscheidungsprozesse kann deshalb die Wettbewerbsfähigkeit leiden. Aus gesellschaftlicher Sicht kann der unternehmerische Kontrollverlust einen positiven Effekt haben, wenn die Gesellschaft durch die Partizipation an Marken mehr Kontrolle über global agierende Organisationen erhält.

Die im DART-Modell von Prahalad und Ramaswamy (vgl. 2004b) genannten Elemente des Brand Co-Creation Prozesses Dialog, Zugang zu Informationen und Tools, Risikobewertung und Transparenz lassen sich nach Hatch und Schultz in zwei Achsen zusammenfassen:

- Selbst-Offenlegung der Organisation (organisational self-disclosure) durch Schaffen von Transparenz bei gleichzeitiger Risikobewertung und
- Kundenengagement (Stakeholder Engagement) mit professionellem Dialogmanagement und Gewähren von Zugang zu Informationen und Tools.

Im Ausgleich dieser Achsen sehen die Autoren eine wichtige Aufgabe der Markenführung, wenn Brand Co-Creation betrieben wird.

4.3 Vor- und Nachteile von Brand Co-Creation

Nach Sichtung der Literatur zu Brand Co-Creation lässt sich zusammengefasst sagen, dass die Vorteile für Marken, die Brand Co-Creation betreiben, vor allem in der frühzeitigen Identifikation von Kundenbedürfnissen und dem Erkennen von Marktpotentialen liegen. Indem diese Erkenntnisse durch Konsumenten erbracht werden, können Unternehmen Kosten sparen und ihre Relevanz und Glaubwürdigkeit bei der Zielgruppe erhöhen. Dies führt zu einer verbesserten Positionierung im Vergleich zu Wettbewerben: Brand Co-Creation bietet Marken die Möglichkeit sich an digitale Gegebenheiten anzupassen und gegen Konkurrenten durchzusetzen. Erfolgreiche Brand Co-Creation bewirkt eine größere Aufmerksamkeitsreichweite bei Konsumenten. Für Konsumenten bedeutet die Interaktion mit der Marke im Rahmen einer Brand Community ein emotionales, positives Markenerlebnis, das zu Kunden-Engagement motivieren kann. Das Engagement kann etwa darin liegen, die Marke weiterzuempfehlen. Auch das Vertrauen in die Marke steigt. Die Markenwahrnehmung von Marken, die Brand Co-Creation betreiben, ist sowohl für von am Prozess Beteiligte, als auch Unbeteiligte positiv. Die Marke wirkt glaubwürdiger und transparenter. Markenloyalität und Umsatz steigen.

Nachteile für Marken liegen im Aufwand, den die Interaktion mit externen Stakeholdern erfordert: Zunächst müssen Mitglieder für die Brand Communities akquiriert werden. Um anschließend in den Dialog zu treten und den Prozess einer Kollaboration zu steuern, sind hohe personelle und zeitliche Ressourcen im Unternehmen erforderlich. Zum Beispiel sollte einerseits auf individuelle Kundenbedürfnisse eingegangen werden. Andererseits sollte die Möglichkeit gegeben sein, wirtschaftlich relevante, für eine Vielzahl von Kunden zutreffende Bedürfnisse zu identifizieren.

Die Zusammenarbeit mit Brand Communities führt außerdem zu einer Übernahme von Verantwortung aus Sicht der Unternehmen, die juristisch bewertet werden muss. Damit Produktqualität und Markenkern keinen Schaden nehmen, müssen Mechanismen eingerichtet werden, die die Erzeugnisse der Brand Co-Creation kontrollieren. Wenn Brand Co-Creation betrieben wird, erhöht sich zwar für Konsumenten die Transparenz. Sind dadurch jedoch Kernkompetenzen und Interna ausreichend geschützt, schwächt dies die Wettbewerbsfähigkeit der Marke.

Brand Co-Creation birgt außerdem stets die Gefahr des unternehmerischen Kontrollverlustes. Die Aktivitäten der Community können der Markenpositionierung widersprechen oder gar der Markenreputation schaden. Wird der Community ein starkes finanzielles Kalkül der Markenführung bewusst, kann dies Widerstand erzeugen und in der Folge Brand Hacking bewirken.

Damit Brand Co-Creation gelingt, müssen deshalb sowohl Marken, als auch Konsumenten profitieren. Das Risiko eines Kontrollverlustes kann gemindert werden, indem Marken den Dialog in Brand Communities durch die Bereitstellung von kanaladäquaten, für die Zielgruppe relevanten und nutzenstiftenden Inhalten steuern und dadurch den Kontext, in dem Brand Co-Creation erfolgt, prägen. Eine zeitnahe Kommunikation, nahbares Auftreten der Marke, die Gewährleistung von Datensicherheit und eine technologisch nutzerfreundliche Umgebung sind wichtige Faktoren für eine konstruktiv gesinnte Brand Community.

Auch im digitalen Zeitalter gilt, dass eine konsistente Markenidentität mit unantastbaren essentiellen Markenbestandteilen für eine klare Positionierung im Markt unabdingbar ist.

5 Brand Community

Im folgenden Abschnitt wird die Relevanz der Brand Community für Brand Co-Creation beschrieben. Charakteristika der virtuellen Communities werden untersucht sowie der Versuch einer Lokalisierung unternommen.

5.1 Stellenwert für die Brand Co-Creation

Virtuelle Brand Communities sind örtlich ungebundene, auf eine Marke spezialisierte soziale Systeme, die auf einer Beziehung und dem Austausch zwischen Konsumenten und einer Marke beruhen (vgl. Muniz & O'Guinn, 2001, S. 412). Darüber, dass Brand Communities eine Schlüsselrolle für Brand Co-Creation einnehmen, besteht in der Forschung ein allgemeiner Konsens: Bereits vor Entstehung von sozialen Netzwerken wie Facebook, YouTube, Twitter etc. im Jahr 1996 wird beschrieben, dass Online Communities ein wichtiges Instrument für das Erzeugen von Markenloyalität, eine erhöhte Marktdurchdringung, positives Word-of-Mouth sowie das Erzeugen von Interesse an Produkten darstellen (vgl. Armstrong & Hagel, 1996).

Das Ziel markeninhabender Unternehmen besteht heute vor allem darin, die Aufmerksamkeit der Zielgruppe im digitalen Umfeld zu erregen und eine positive Customer Experience zu schaffen. Wird die Marke mit einer emotional aufgeladenen Erfahrung oder einem positiven, relevanten Kontext verbunden, steigt die Bereitschaft der Kunden sich für die Marke zu engagieren. Aus dem Customer Engagement können, wie Abbildung 8 visualisiert, neue Markenwerte entstehen (vgl. Potgieter, Naidoo, 2017, S. 1).

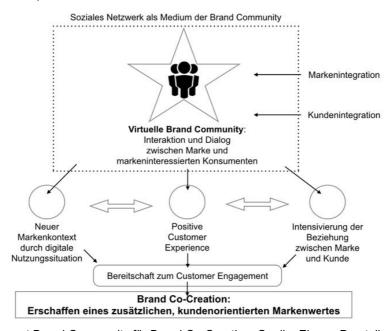


Abb. 8: Stellenwert Brand Community für Brand Co-Creation. Quelle: Eigene Darstellung, 2017.

Soziale Netzwerke als Träger der Brand Communities bieten dabei die technischen Voraussetzungen für eine direkte Interaktion zwischen Kunde und Unternehmen sowie situative Kreativität und ermöglichen Marken bei geringem Kostenaufwand eine große Reichweite, da die Netzwerke meist über eine hohe Mitgliederanzahl verfügen. Marken können über die Brand Communities kostengünstig Wissen über ihre Markenwahrnehmung erlangen, Kundenbedürfnisse identifizieren (zum Beispiel der Wunsch nach Individualität) und Wettbewerbsvorteile generieren. Gleichzeitig ist eine gezielte, effiziente Kommunikation möglich, da sich in Brand Communities meist jene Personen zusammenfinden, bei denen bereits ein Interesse an der Marke vorhanden ist und die somit die Zielgruppe darstellen, beziehungsweise künftig als Zielgruppe identifiziert werden können (vgl. Hatch & Schultz, 2010, S. 593).

Brand Communities, die in sozialen Netzwerken aufgebaut werden, eignen sich deshalb als Markenkontaktpunkt, an dem effektiv Brand Co-Creation betrieben werden kann (vgl. Inglesias & Ind, 2013, S. 670 ff.).

5.2 Lokalisierung

Fournier und Lee (vgl. 2009) identifizieren drei Formen von Brand Communities: Pools, Hubs und Networks.

Pools sind Brand Communites, die ausschließlich auf Basis gemeinsamer Interessen oder Werte bestehen. Ein Beispiel dafür sind Anhänger einer Partei, die untereinander kaum vernetzt sind. Pools zeichnen sich durch geringe interpersonelle Kontakte aus. Es erfolgt sowohl wenig Interaktion zwischen Marke und Konsument, als auch zwischen den Konsumenten untereinander. Sollen Pools im Rahmen einer Markenstrategie für ein Unternehmen nutzbar gemacht werden, erfolgt die Kommunikation meist auf Grundlage der in der Community geteilten emotionalen Werte. Verändert sich jedoch die Marke im Laufe der Zeit, etwa aus wettbewerbsstrategischen Gründen oder weil eine Wachstumsstrategie verfolgt wird, besteht das Risiko, dass die Marke nicht mehr zu den Interessen und Werten des Pools passt.

Als Hubs werden Brand Communities bezeichnet, die auf der Bewunderung einer einzelnen Person beruhen. Die Mitglieder der Community teilen das Interesse an dieser zentralen, charismatischen Figur. Unternehmen nutzen Hubs häufig, indem sie die bewunderte Person als Testimonial für ihre Markenbotschaft gewinnen. Beispiel: Nike verpflichtete den Golfspieler Tiger Woods für eine Werbekampagne und kollaborierte mit ihm im Rahmen einer Golfbekleidungskollektion. Klingt jedoch die Begeisterung der Brand Community gegenüber der zentralen Figur ab, kann dies der beteiligten Marke schaden.

Die zuverlässigste und stabilste Form der Brand Community findet sich innerhalb sozialer Netzwerke: Die Mitglieder von Networks sind virtuell miteinander verbunden, knüpfen soziale Kontakte und stehen miteinander im Dialog. Die interpersonelle Verbindung und Kommunikation macht es den Mitgliedern schwerer, sich von der Community und der damit verbundenen Marke abzuwenden.

Fournier und Lee empfehlen Markenmanagern daher, Brand Co-Creation in Brand Communities, die in Form von Netzwerken aufgebaut sind, zu betreiben. Hier liegt somit auch der Fokus der vorliegenden Arbeit.

5.3 Charakteristika

Unstrittig ist, dass Brand Co-Creation in virtuellen Brand Communities bei einem positiven Verlauf für Unternehmen ein großes Potential bietet.

Doch aus welcher Motivation heraus engagieren sich Konsumenten in Brand Communities?

Luhmann beschreibt in seiner Systemtheorie, dass Systeme durch sozialen Kontakt, also Kommunikation, entstehen. Brand Communities beruhen auf dem Dialog zwischen Konsumenten und Marken. Deshalb handelt es sich dieser Definition nach bei Brand Communities um soziale Systeme.

Soziale Systeme zeichnen sich dadurch aus, dass sie in ein Gesamtsystem (die Gesellschaft) eingegliedert und von ihrer Umwelt abhängig sind: Sie existieren aufgrund einer Differenzierung zu anderen Systemen (zum Beispiel anderen Marken und ihren Brand Communities).

Durch das Zusammenspiel von Einheit innerhalb des Systems und Abgrenzung zu anderen Systemen, entsteht eine kollektive Identität.

In der Folge ergibt sich innerhalb des Systems eine Kausalität zwischen Kommunikation und kollektiver Identität. Mitglieder des Systems handeln und kommunizieren, um sich mit der kollektiven Identität des Systems zu identifizieren. Durch diese Identifikation wird Sinnhaftigkeit geschaffen (vgl. Luhmann, 1987, S. 33 ff.).

Auch in Brand Communities wird den Mitgliedern aufgrund des Bewusstseins, Teil einer Gemeinschaft zu sein, durch gemeinsame Rituale, Konventionen und Traditionen sowie das Empfangen und Teilen von Informationen, Nutzen und Sinnhaftigkeit gestiftet. Durch die gegenseitige Beeinflussung in der Meinungsbildung, wird außerdem die Angebotskomplexität verringert.

Gupta und Kim (2004, S. 2680) nennen vier Merkmale, die auf alle virtuellen Brand Communities zutreffen:

- 1. Community: Eine nicht-physische Gruppe wird gebildet. Die Gruppe basiert auf sozialem Kontakt und Kommunikation.
- 2. Location: Es besteht ein gemeinsam genutzter, virtueller Ort. An diesem erfolgt der soziale und ökonomische Austausch, die gemeinsame Aushandlung der kollektiven Identität, Festlegung der Regeln, Lösen von Konflikten.
- Bonding: Durch ein Aufnahmeritual (dies kann etwa das Klicken eines Like-Buttons, der Zugang zur Community verschafft, sein) werden Mitglieder in die Community aufgenommen.
- Shared objects: Das Teilen von gemeinsamen Interessen bildet den Kern der Community und der Community-Kultur. Diese Interessen können emotionaler oder rationaler Natur sein.

Schau et al. (vgl. 2009, S. 30 ff.) haben im Rahmen ihrer Forschung allgemeingültige Muster identifiziert, die während der Entwicklung von Markenwert in Brand Communities auftreten und den Markenwertschöpfungsprozess prägen. Die vier Stufen des Brand Co-Creation-Prozesses sind Social Networking, Impression Management, Community Engagement und Brand Use (siehe Abbildung 9).

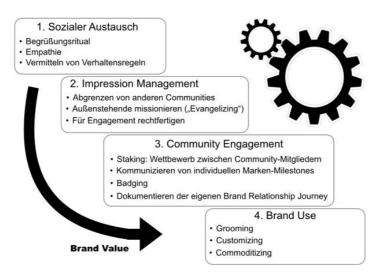


Abb. 9: Markenwertschöpfungsprozess in Brand Communities. Quelle: Eigene Darstellung. Vgl.: Schau et al., 2009, S. 36

Zunächst steht in Brand Communities der soziale Austausch im Vordergrund. Die Brand Community fungiert als soziales Netzwerk. Neue Mitglieder werden begrüßt. Auf ihr Anliegen wird empathisch reagiert. Außerdem werden die Verhaltensregeln der Brand Community vermittelt.

Im zweiten Schritt erfolgt das Impression Management: Die Brand Community und ihre Mitglieder grenzen sich gegenüber Außenstehenden beziehungsweise anderen Communities ab. Die Community-Mitglieder versuchen, andere von der Marke zu überzeugen ("Evangelizing") und rechtfertigen ihre Hingabe, Mühe und Begeisterung für die Marke sowie die Brand Community.

Die dritte Stufe bildet das Community Engagement: Die Community-Mitglieder ermutigen sich gegenseitig, sich für die Community zu engagieren. Dafür werden Gemeinsamkeiten, Unterschiede und individuelle Kompetenzen zwischen den Community-Mitgliedern hervorgehoben. Dieses als Staking ("Abstecken") bezeichnete Phänomen führt zu Wettbewerb innerhalb der Community und stiftet den Mitgliedern "soziales Kapital" (zit. Schau et al., 2009, S. 34), ist jedoch eine von der Marke unabhängige Dynamik. Des Weiteren ist das Austauschen wichtiger persönlicher Markenerfahrungen, die Kommunikation sogenannter Marken-Milestones, zu beobachten. Im Rahmen von Badging werden die individuellen Marken-Milestones von den Mitgliedern in Symbole umgewandelt. Dies kann etwa das Posten eines Fotos oder die Entwicklung von Fan-Art sein. Die Dokumentation der eigenen Brand Relationship Journey, etwa mit Kindheitserlebnissen, Meilensteinen oder der Darstellung eigener Leistungen im Rahmen der Brand Community, bildet einen weiteren Bestandteil des Community Engagements.

In der vierten Stufe wird die in der Community im Vordergrund stehende Marke von den Mitgliedern verbessert oder erweitert. Durch sogenanntes Grooming empfehlen Mitglieder anderen Mitgliedern, wie die Marke ihrer Meinung nach optimal verwendet werden sollte. Im Rahmen von Customizing werden Eigenschaften der Marke modifiziert, sodass sie den kollektiv wahrgenommenen Community-Bedürfnissen entsprechen. Meist besteht das Ziel darin, den funktionalen Nutzen zu erweitern. Im letzten Schritt ist das Bestreben der Community zu beobachten, die entwickelte Modifizierung zu professionalisieren (Commoditizing). Die selbstentwickelte Funktion / Ressource wird an das markeninhabende Unternehmen herangetragen oder anderen Mitgliedern zu einem selbst festgelegten Preis angeboten (vgl. Schau et al., 2009, S. 33 ff.).

Damit es zu einem Markenwertschöpfungsprozess innerhalb von Brand Communities kommt, ist es notwendig, dass Unternehmen Informationen, Materialien und Plattformen zur Verfügung stellen und die Genehmigung erteilen, dass ihre Produkte von den Community-Mitgliedern modifiziert werden.

Zusammengefasst lässt sich sagen, dass Brand Communities als soziale Systeme ihren Mitgliedern die Teilhabe an einer kollektiven Identität ermöglichen, weil eine Vernetzung und der soziale Kontakt zu Personen mit ähnlichen Interessen erfolgt.

Die kollektive Identität der Brand Community, die durch die Aktivitäten, Einstellungen und Äußerungen der Mitglieder geprägt wird, kann sich wiederum wechselwirksam auf die Identität der Marke auswirken, um die sich die Community gebildet hat.

6 Brand Hacking

6.1 Definition und Voraussetzungen

Obwohl die Literatur überwiegend von positiven Brand Co-Creation Effekten ausgeht, beschreiben etwa Cova und Paranque (vgl. 2012), Hatch und Schultz (vgl. 2010) und Baumgarth und Kristal (vgl. 2016), dass Markenbeteiligung von Konsumenten in der Realität häufig negative Folgen für die Marke mit sich bringt: Brand Hacking erfolgt, wenn Konsumenten im Rahmen von Brand Co-Creation die Bedeutung einer Marke verändern oder Maßnahmen entwickeln, die von der Marke nicht erwünscht sind. Vom Begriff des Shitstorms, einem öffentlichen "Sturm der Entrüstung in einem Kommunikationsmedium des Internets, der zum Teil mit beleidigenden Äußerungen einhergeht" (zit. Duden, 2017) ist Brand Hacking abzugrenzen, da Brand Hacking von den Anhängern einer Marke (also einer Teilöffentlichkeit) betrieben wird, nicht zwangsläufig beleidigenden Inhalts ist, sondern sich lediglich gegen die Strategie der im Mittelpunkt der Community stehenden, prinzipiell verehrten Marke richtet.

Liebl und Ulrich (zit. 2005) sehen Brand Hacking deshalb auch als "wichtige Kulturtechnik, deren produktiv nutzbare Dimensionen bei weitem maßgeblicher sind als das – vordergründig dominante – destruktive Element." Dies entspricht der anfangs geschilderten Ansicht, dass Software-Hacking einen positiven Effekt haben kann, wenn dadurch Risiken identifiziert und gebannt werden können.

Allerdings wirkt sich Brand Hacking in der Praxis häufig negativ auf die Wahrnehmung einer Marke aus, wenn der externe Eingriff in die beabsichtigte Markenführung unkontrolliert erfolgt und keine Gegenstrategien angewandt werden.

Cova und Paranque (vgl. 2012, S. 155 ff.) vermuten, dass sich in Brand Communities Widerstand gegen eine Marke aufbaut, wenn essentielle Charakteristiken der Marke vom Unternehmen verändert werden, die der individuellen Brand Experience der Community-Mitglieder widersprechen oder gar die kollektive Identität der Brand Community gefährden (vgl. 2009, S. 30 ff.). Auch eine Preiserhöhung kann destruktive Verhaltensmuster begünstigen. Kommuniziert die Marke mit der Community nicht kundenfreundlich oder zeitnah, kann dies ebenfalls einen Faktor für Brand Hacking

darstellen. Des Weiteren darf die Brand Community nicht als Ressource zur Erfüllung monetärer Ziele ausgebeutet werden. Denn aus Kundensicht gilt: "A brand community exists to serve the people in it." (zit. Fournier & Lee, 2009).

Literatur zu Dynamiken von Brand Hacking, die über die im aktuellen Forschungsstand dargestellten Studien hinausgeht, ist zum aktuellen Zeitpunkt nicht vorhanden.

6.2 Konsequenzen

Die Folgen von Brand Hacking zeigen sich am Beispiel der Hamburger Marke Afri-Cola Premium: 1931 registrierte F. Blumhoffer Nachfolger GmbH die Marke, um Softgetränke zu verkaufen. Das Getränk wurde vor allem in Hamburg zum Lokal-Kult mit einer Vielzahl von loyalen Konsumenten. Im Jahr 1999 erwarb die Baden-Württembergische Aktiengesellschaft Mineralbrunnen Überkingen-Teinach die Marke, änderte heimlich die Rezeptur des Getränkes und benannte die Marke in Afri Cola um (das "Premium" wurde entfernt). Teile der ursprünglichen Brand Community waren mit diesen Maßnahmen nicht einverstanden und gründeten aus Protest die "Interessensgruppe Premium". Eine zweijährige, öffentlichkeitswirksame Kampagne wurde gestartet. Gefordert wurde eine Produktion der Cola nach ursprünglicher Rezeptur. Doch Mineralbrunnen Überkingen-Teinach lehnte die Forderung seiner Brand Community in einer öffentlichen Stellungnahme im Jahr 2001 ab.

In der Folge gründete die ehemalige Brand Community von Afri Cola eine eigene Marke: Premium-Cola. Das Konzept des neugegründeten Unternehmens besteht darin, dass es von einem Kollektiv basisdemokratisch geführt wird. Die Mitarbeiter entscheiden selbst, wie viel Zeit sie in die Arbeit investieren. Löhne, Büroräumlichkeiten und Geschäftsführung sind nicht vorhanden. Ethische Marken- und Unternehmensführung sowie eine umweltfreundliche, nachhaltige Produktion stehen im Vordergrund - mit Erfolg: Mittlerweile ist das Unternehmen zu einem mittelständischen Unternehmen herangewachsen. Der Verkauf der produzierten Softgetränke erfolgt in Kooperation mit Bars und Outlets, welche mit der Firmenphilosophie von Premium-Cola übereinstimmen. Mit Gründung der Konkurrenz-Cola-Marke sank gleichzeitig die Popularität von Afri-Cola. 2006 besann sich Mineralbrunnen Überkingen-Teinach letztlich doch auf das Originalrezept zurück. Dies geschah jedoch zu spät. Weil das Unternehmen die Kundenbedürfnisse und das Customer Engagement seiner Brand Community im Rahmen der "Interessensgruppe Premium" ignorierte, verlor Afri-Cola viele seiner loyalen Kunden. Wichtige Markenidentitätsmerkmale der Ursprungsmarke flossen in die Konkurrenzmarke Premium-Cola ein. Der Marktanteil von Afri Cola in Hamburg sank. Die Marke ist seither beschädigt und steht vor der Herausforderung, seinen Markenwert neu aufzubauen (vgl. Cova & Paranque, 2010, S. 153).

Das Engagement von Nutzern sozialer Medien in Brand Communities steigt jährlich um rund 2 Prozent. In Deutschland waren es im Jahr 2016 rund 14 Millionen Nutzer, die sich in Gruppen innerhalb sozialer Netzwerke mit anderen austauschten (IfD Allensbach, 2016). Von einem Anstieg des Phänomens Brand Hacking muss deshalb ausgegangen werden.

7 Zwischenfazit

Auf Basis der bisherigen Forschung lässt sich als Resümee festhalten, dass es für Marken einen großen Nutzen stiftet, Brand Co-Creation in virtuellen Brand Communities zu betreiben. Die Verknüpfung der Marke mit Erlebnis und Inhalt einer Brand Community als digitalem Markenkontaktpunkt kann zu positiven, individuellen Kundenerfahrungen führen, die neben den Markenbestandteilen den emotionalen Kunden Die Einbindung Markenwert ergänzen. der in den Markenwertschöpfungsprozess eignet sich als Marketingtool, um Werbebotschaften im digitalen Umfeld effektiv zu verankern, Vertrauen und Loyalität gegenüber Marken zu stärken und in der Folge den Umsatz zu erhöhen. Die Gefahr von Brand Hacking kann gemindert werden, wenn Unternehmen den Kontext der Brand Co-Creation durch das Bereitstellen zielgruppenrelevanter Informationen prägen, zeitnah und individuell auf Consumer Engagement eingehen, nahbar auftreten und eine benutzerfreundliche Oberfläche bereitstellen sowie Datensicherheit gewährleisten. Eine allzu transparente Offenlegung von betriebsinternen Kernkompetenzen sowie das Hervorheben eines finanziellen Kalküls sollten vermieden werden. Stattdessen gilt es, die Markenidentität jederzeit klar zu kommunizieren. Insgesamt stellt der unternehmerische Umgang mit Brand Communities in sozialen Netzwerken die komplexe Herausforderung einer neuen Markenführungslogik dar.

Die bisherige Forschung zu Brand Co-Creation befindet sich in der Anfangsphase und ist unvollständig. Hatch und Schultz (zit. 2010, S. 591) betonen: "The work of describing how brands are co-created with their stakeholders has barely begun." Baumgarth und Kristal (vgl. 2016, S. 17) geben zu bedenken, dass besonders die positive Sicht auf Brand Co-Creation die aktuelle Forschung prägt. Wie die vorgenommene Literaturrecherche ergeben hat, sind bislang keine Erkenntnisse über Brand Hacking-Prozesse gewonnen worden, obwohl dieser negative Effekt von Brand Co-Creation ein großes Risiko für Marken, die Mitglieder von Brand Communities in ihren Markenführungsprozess integrieren, darstellt. Speziell im Bereich der täglich genutzten Konsumgütermarken (FMCG) wurde Brand Hacking noch nicht erforscht (vgl. Iglesias & Ind, 2013, S. 675). Die Analyse destruktiver Prozesse in Brand Communities sowie die Entwicklung von Gegenstrategien stellen eine Forschungslücke dar und sollen deshalb im Rahmen dieser Arbeit untersucht werden.

Die zu Beginn dieser Arbeit aufgestellte These, dass im Rahmen von Brand Hacking wiederkehrende, destruktive Muster mit ähnlicher Dynamik auftreten, die von Unternehmen frühzeitig erkannt und durch Gegenstrategien kontrollierbar gemacht werden können, bleibt durch die Durchführung einer empirischen Untersuchung zu bewerten.

8 Empirische Untersuchung

Das Ziel empirischer Wissenschaft besteht darin, Erkenntnisse durch die systematische, intersubjektiv nachvollziehbare Sammlung und Interpretation von Erfahrungen in Form von erhobenen Daten zu gewinnen. Durch empirische Forschung wird der Versuch unternommen, Aussagen über die Realität zu machen (Komrey, 2009. S. 15). Grundsätzlich sind zu diesem Zweck unterschiedliche Datenerhebungsmethoden denkbar. Um Theorien zu überprüfen und konkrete Forschungsfragen zu beantworten, ist die Anwendung einer für den Forschungszweck angemessenen Erhebungsmethode erforderlich (vgl. Hussy et al., 2013, S. 27 ff.). Im vorliegenden Kapitel wird eine empirische Untersuchung zur Beantwortung der forschungsleitenden Fragen und der daraus entwickelten These vorgestellt und durchgeführt. Anspruch ist, durch die Erhebung der Daten eine nachvollziehbare Erfahrungssituation zu schaffen, die valide und intersubjektiv rekonstruierbar ist.

8.1 Methodik

Um theoriegeleitete Vermutungen wissenschaftlich zu untersuchen, kann entweder mithilfe von quantitativen oder qualitativen Methoden vorgegangen werden. Die Forschung kann deduktiv oder induktiv erfolgen (Komrey, 2009, S. 24).

Quantitative Erhebungen eignen sich bei objektiv messbaren Daten, die sich numerisch darstellen lassen. Quantitative Messwerte können unter anderem im Rahmen von standardisierten Verfahren statistisch ausgewertet werden.

Qualitative Erhebungsmethoden lassen hingegen eine interpretative Analyse und Deutung der erhobenen Daten zu. Eine qualitative Vorgehensweise eignet sich vor allem bei noch wenig erforschten Themenbereichen, weil durch die Deutung der Informationen Sinn ergründet werden kann (vgl. Hussy et al., 2013, S. 20).

Im Falle eines deduktiven Vorgehens wird auf Basis einer bereits vorhandenen, allgemeingültigen theoretischen Grundlage auf den Einzelfall geschlossen. Ein induktives Vorgehen sieht vor, dass der Forschende ein im Rahmen der Empirie vorgefundenes Beispiel aufzeigt, das Gesetzmäßigkeiten aufweist, die sich wiederholen und aus denen man eine Verallgemeinerung schließen kann. Induktives Vorgehen findet vor allem bei qualitativen Forschungsmethoden Anwendung. Die Auswahl der Methodik richtet sich nach dem Untersuchungsgegenstand (Hussy et al., 2013, S. 185 ff.).

Brand Hacking-Prozesse wurden bislang kaum untersucht. Auch wurde noch keine allgemeingültige Strategie entwickelt, die die Risiken destruktiver Dynamiken in virtuellen Brand Communities mindert. Eine Sammlung und Auswertung von numerischen Informationen erscheint zur Beantwortung der Forschungsfragen nicht ausreichend. Um zu ergründen, wie und warum in Brand Communities Dynamiken entstehen, die sich negativ auf Marken auswirken und um zu analysieren, welche Strategien sich eignen, um Brand Hacking und den damit verbundenen Kontrollverlust der Markeninhaber im Brand Co-Creation-Prozess zu vermeiden oder diesen zu handhaben, hat sich die Verfasserin der Arbeit für eine qualitative Erhebungsmethodik entschieden. Einzelne, ausgewählte Merkmale werden zusätzlich quantitativ erfasst, da sie die qualitative Interpretation sinnvoll ergänzen und zur Beantwortung der Forschungsfragen beitragen.

8.2 Untersuchungsinstrument

Soll schriftlich fixierte Kommunikation zur Beantwortung einer Forschungsfrage gezielt und strukturiert untersucht und interpretiert werden, eignet sich die Inhaltsanalyse als Untersuchungsinstrument. Die Inhaltsanalyse ist "eine empirische Methode zur systematischen, intersubjektiv nachvollziehbaren Beschreibung inhaltlicher und formaler Merkmale von Mitteilungen" (zit. Früh, 2015, S. 25). Dabei muss methodisch kontrolliert und nach inhaltsanalytischen Regeln vorgegangen werden, um trotz komplexen Untersuchungsmaterials relevante Aspekte und Schlussfolgerungen herausarbeiten zu können, die auch für mehrere Betrachter gleichermaßen nachvollziehbar sind (vgl. Mayring, 2000, S. 2).

Das Ziel der qualitativen Inhaltsanalyse besteht darin, Einstellungen und Gefühle der Textproduzenten sowie Entstehung und Wirkung des Materials zu ergründen. Dafür wird das zugrundeliegende Material in Bearbeitungseinheiten zerteilt und schrittweise analysiert. Vorteile der Inhaltsanalyse liegen vor allem in der hohen Transparenz des Forschungsprozesses. Eine Kooperation mit den Befragten beziehungsweise Erzeugern des Materials ist nicht notwendig, sodass eine Reaktivität zum Forscher ausgeschlossen werden kann. Die analysierten Inhalte stehen außerdem zeitunabhängig für weitere Forschungsprozesse zur Verfügung. Zudem lassen sich Inhaltsanalysen beliebig oft wiederholen (vgl. Mayring, 2000, S. 8).

8.3 Dokumentation von Brand Hacking Vorfällen

Wie im Theorieteil ermittelt wurde, bilden soziale Netzwerke im Internet den Träger für die größten und aktivsten virtuellen Brand Communities als Markenkontaktpunkte, an denen Brand Hacking auftritt.

Abbildung 10 zeigt, dass das soziale Netzwerk Facebook mit monatlich durchschnittlich 21 Millionen Nutzern in Deutschland das meistgenutzte soziale Medium darstellt.

Facebook wurde im Jahr 2004 an der Harvard University von Mark Zuckerberg gegründet. Ziel war es, ein Netzwerk für amerikanische Studenten zu entwickeln. Aufgrund von Förderung durch Investoren wuchs das Netzwerk kontinuierlich und konnte Ende 2010 weltweit bereits rund eine Billion Seitenaufrufe im Monat aufweisen. Als Plattform des arabischen Frühlings gewann das Netzwerk neben Nutzern auch an politischem Einfluss. 2012 ging Facebook an die Börse, nachdem es einen Unternehmenswert von rund 5 Milliarden Dollar erreicht hatte (vgl. Weinberger, 2016). Im Jahr 2016 nutzten 95 Prozent der deutschen Unternehmen Facebook für ihre Unternehmenskommunikation. Die Plattform ist das meistgenutzte Social Media Instrument (DIM, 2016).

Die Untersuchung von Brand Hacking wurde aus diesem Grund in Facebook-Brand Communities vorgenommen, weil hier die mitgliederstärksten Brand Communities zu verorten sind.

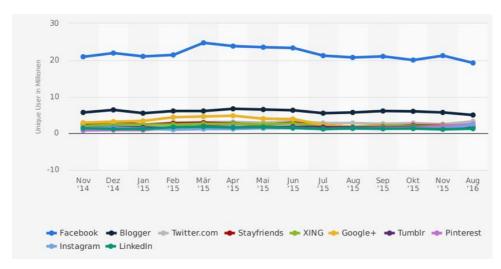


Abb. 10: Anzahl der Nutzer sozialer Netzwerke in Deutschland. Quelle: Nielsen, 2016.

Die Auswahl der inhaltsanalytisch zu untersuchenden Brand Hacking-Vorfälle erfolgte systematisch, indem zunächst öffentlichkeitswirksame Brand Hacking Fälle, über die im Zeitraum eines Jahres (Juli 2016 bis Juli 2017) in den Medien berichtet wurde, recherchiert wurden. Die dokumentierten Fälle werden im Folgenden dargestellt.

Zeitraum	Marke	Hintergrund	Anzahl	Reichweite
			Follower	
Juli 2016	Neumarkter	Querstrich-	4.134	Deutschland
	Lammsbräu	Barcode		
November	Ritter Sport	Einhorn-	796.763	Deutschland
2016		Schokolade		
Januar 2017	Juventus Turin	Logo-Änderung	30.141.733	International
Februar 2017	Capri Sonne	Produkt- Umbenennung	337.324	Deutschland
März 2017	Astra Bier	Produkt- Umbenennung	405.106	Deutschland
März 2017	Fritz-Kola	Frei.Wild-Vorwurf	81.305	Deutschland
März 2017	Zara	#LoveYourCurves	25.696.617	International
April 2017	Nivea	#WhiteIsPurity	20.399.557	International
April 2017	Pepsi	Kendall-Jenner- Spot	37.027.296	International
Mai 2017	Walkers	#Walkerswave	78.200	International
Mai 2017	Arag	Maori-Tanz-Spot	13.157	Deutschland
Juni 2017	Dove	Baby-Dove-	155.233	Großbritannien
		Kampagne		
Juni 2017	Apple	#HomePod	6.836.768	International

Tab.1: Brand Hacking im Zeitraum Juli 2016 bis Juli 2017.

Neumarkter Lammsbräu Querstrich-Barcode

Ein Mitglied der Lammsbräu-Brand Community stellte im Juli 2016 dem ökologischen Bierhersteller Neumarkter Lammsbräu auf Facebook öffentlich die Frage, weshalb der Barcode auf den Bierflaschen der Marke durchgestrichen sei. Die Antwort des Unternehmens: Einige Konsumenten seien der Ansicht, dass parallel gestrichelte Barcodes Energien als eine Art Antenne bündeln, diese Energien an die verpackten Lebensmittel weitergeben und somit die Qualität von Nahrungsmitteln mindern. Durch den Querstrich im Barcode sei diese Sorge aufgegriffen und dem Kundenwunsch, der auch unter Konsumenten anderer Firmen in der Bio-Branche verbreitet sei, entsprochen worden. Die Reaktion der Brand Community fiel überraschend heftig aus: Viele äußerten sich empört, weil das Unternehmen Esoteriktheorien nachgeben würde. Die Strategie, die Bedürfnisse einer Zielgruppe innerhalb der Brand Community umzusetzen, widersprach in diesem Fall den Bedürfnissen eines anderen

Kundensegments (Welt, 2016). Die Widersprüchlichkeit der Bedürfnisse innerhalb der Brand Community wurden unterschätzt. Die Konsequenz: Brand Hacking.

Ritter Sport Einhorn-Schokolade



Abb. 11: Ritter Sport Einhorn. Quelle: Ritter Sport, 2017.

Der Schokoladenhersteller Ritter Sport verfügt mit seiner Crowdsourcing-Plattform "SortenKreation" über ein Tool für Brand Co-Creation: Kunden können hier ihre eigene Ritter Sport-Schokoladensorte mit Auswahl der Schokoladenmasse, Zutaten, Verpackungsdesign und Produktnamen kreieren und veröffentlichen. In einer Galerie werden alle Kundenvorschläge öffentlich einsehbar gesammelt. So kommen einerseits Fake-Sorten wie Ritter Sport Kohlwurst oder Ritter Sport Mett zustande. Andererseits kommt es nach Prüfung der

Vorschläge bei einigen Einreichungen sogar zur Umsetzung und Produktion. Der Name des Erfinders wird mit auf die Verpackung gedruckt (Ritter Sport, 2017). Im Winter 2016 setzte Ritter Sport den von Fans entwickelten Vorschlag einer Einhorn-Schokolade um, dies allerdings lediglich in limitierter Auflage (Bamboo Consulting, 2017). Der Verkaufsstart des von Konsumenten kreierten Produkts erfolgte am 1. November, dem Tag des Einhorns. 300 000 Tafeln wurden in den ersten vier Minuten verkauft, dann brach der Online-Shop zusammen. Die Ritter-Sport-Brand Community, die als besonders emotional mit der Marke verbunden gilt, war enttäuscht. Vor allem die Limitation der Einhorn-Schokolade wurde kritisiert. Der Frust entwickelte sich zu Brand Hacking auf Facebook (Gründerszene, 2017).

Juventus Turin Logo-Änderung

Der traditionsreiche italienische Fußballverein Juventus Turin veränderte im Januar 2017 sein Vereinslogo. Als Begründung wurde eine globalisierungstaugliche Neuausrichtung des Clubs kommuniziert. Der Verein verfügt über eine internationale Brand Community mit enger Bindung zur Marke Juventus. Die Logo-Änderung wurde von den Fans als Verrat des Juventus-Lebensstils interpretiert und erzeugte ein hohes Maß an Widerstand. Das neue Logo, die Vereinsmarke und die Verantwortlichen wurden von den ursprünglichen Fans der Marke in der Facebook-Brand Community kritisiert und verspottet (Süddeutsche Zeitung, 2017).

Capri Sonne Produkt-Umbenennung





Abb. 12: Capri Sonne wird zu Capri Sun. Quelle: Capri Sun, 2017.

Die Marke Capri-Sonne, das Kultgetränk aus den 1960er-Jahren, wurde in diesem Jahr international einheitlich in Capri-Sun umbenannt. Die Brand Community der Marke in Deutschland, die mit dem Produkt vor allem Kindheitserinnerungen verbindet, lehnte die Veränderung ihrer Marke ab und übte im sozialen Netzwerk Spott und Kritik (Spiegel Online, 2017a). Das Unternehmen hielt dennoch an seiner Strategie fest.

Astra Bier Produkt-Umbenennung



Abb. 13: Astra Kiezmische Radler. Quelle: Astra Bier, 2017.

Die Bier-Limonade der Hamburger Marke Astra Bier, die zum Carlsberg-Konzern gehört, sollte in diesem Jahr von "Alsterwasser" in "Kiezmische – das fruchtig, trübe Radler" umbenannt werden, da mittlerweile über 50 Prozent des Umsatzes außerhalb von Norddeutschland erwirtschaftet wird. Die Hamburger Brand Community, die Astra als lokale Kultmarke

ansieht, engagierte sich auf Facebook gegen die geplante Namensänderung. Mit Erfolg: Nach einer Abstimmung innerhalb der Brand Community einigten sich Brand Community und Astra Bier auf den Namen "Kiezmische – das fruchtig, trübe Alsterwasser" (Hamburger Abendblatt, 2017).

Fritz-Kola Frei.Wild-Vorwurf

Die Getränkemarke fritz-kola, die Cola und Limonaden herstellt und überwiegend in Szene-Gastronomien verkauft, geriet bei seiner Brand Community im Jahr 2017 zum zweiten Mal in die Kritik. Der Vorwurf: Die Marke setze sich politisch nicht stark genug gegen rechte Strömungen ein. Zielgruppe und Fans der Marke bestehen überwiegend aus politisch linksorientierten, auf Individualität bedachten, urban-lebenden Konsumenten, die durch die Verwendung der Marke ihren Lebensstil ausdrücken. Im Rahmen eines Festivals sollte 2015 in einer Veranstaltungsstätte, die zur fritz-Bar gehört und deren Namensgeber fritz-kola ist, ein Konzert der Deutschrockband Frei.Wild stattfinden. Der Band wird von verschiedenen Medien eine Nähe zu

rechtsorientierten Polit-Motiven nachgesagt. Die fritz-kola-Community setzte sich gegen das Konzert ein. fritz-kola gab dem Druck seiner Brand-Community nach und sagte das Konzert ab (Hamburger Morgenpost, 2015). In diesem Jahr wurde die Diskussion erneut entfacht, als eine wegen Volksverhetzung verurteile Pegida-Anhängerin ein Bild mit einer Flasche fritz-kola und dem Text "Immer schön fritzen" postete. fritz-kola antwortete "(...) dann fritz mal ordentlich weiter. Wir wünschen vielviel Trinkvergnügen." Es folgten Boykott-Aufrufe innerhalb der Brand Community (taz, 2017).

Zara #LoveYourCurves

Mit dem Slogan "Love your curves" versah das Modeunternehmen Zara eine internationale Plakatkampagne, die Magermodels beinhaltet, obwohl der Slogan einen Aufruf zur Toleranz gegenüber Normal- oder Übergewichtigen suggeriert. Die überwiegend weiblichen Mitglieder der Zara-Brand Community reagierten empört, empfanden die Kampagne als frauenverachtend, diskriminierend und jungendgefährdend. Die Kampagne wurde bei Twitter und Facebook von Kunden verspottet und nachgeahmt (The Telegraph, 2017).

Nivea #WhiteIsPurity

Im Rahmen der Werbekampagne für das Deodorant "Invisible" der Marke Nivea von Hersteller Beiersdorf wurde ein Plakatmotiv mit dem Slogan "White Is Purity" veröffentlicht. Impliziert war mit dem Spruch, dass das Anti-Transpirant keine Flecken auf weißer oder schwarzer Kleidung hinterlässt. Vor dem Hintergrund, dass im Jahr 2011 bereits ein Rasierschaum mit dem Motiv eines dunkelhäutigen Mannes, der einen abgetrennten Kopf mit Bart in der Hand hält, mit dem Slogan "Re-Civilize Yourself" beworben worden war, erregte die "White Is Purity"-Kampagne heftige Kritik unter den Anhängern der Marke Nivea. Der Vorwurf des Rassismus kam auf. Nivea entschuldigte sich bei Facebook (wie bereits 2011) und zog die Kampagne auf Drängen der Brand Community zurück (Handelsblatt, 2017).

Pepsi Kendall-Jenner-Spot

Die US-Prominente Kendall Jenner wurde in einem Werbespot der Getränkemarke Pepsi als Testimonial eingesetzt. Im Spot zu sehen sind Demonstranten, schwarze Tänzer, Polizisten und Kendall Jenner, die einem der Polzisten eine Dose Pepsi-Cola überreicht. Markenbeteiligte Konsumenten kritisierten an dem Spot, dass er Gewalt und die politische Unterdrückung von Minderheiten verharmlose. Pepsi gab dem Einfluss der Brand Community nach, entfernte den Spot und gab eine öffentliche Entschuldigung ab (Spiegel Online, 2017b).

Walkers Crisps #walkerswave

Im Rahmen eines Gewinnspiels der Pepsico-Chipsmarke Walkers wurden die Fans der Marke aufgefordert, Selfies mit dem Hashtag #walkerswave zu posten. Die Bilder wurden im Rahmen eines Automatismus in ein Video mit dem ehemaligen britischen Fußballer Gary Lineker eingefügt, der die Selfies vor einem Stadion schwenkt. Die eingereichten Bilder wurden jedoch vor der Verwendung im Video von Walkers nicht überprüft, sodass die Teilnehmer unter anderem Bilder von Serienmördern und Diktatoren posteten. Bei einem Live-Event in England wurde das Video außerdem auf haushohen Screens in Echtzeit gesendet. Die Übertragung musste aufgrund des Brand Hacking abgebrochen werden (Horizont, 2017).

Arag Maori-Tanz-Spot

Die Düsseldorfer Versicherungsmarke Arag verwendete in einem Werbespot den Kriegstanz des neuseeländischen Maori-Volks, der im veröffentlichten Video von deutschen Durchschnittsbürgern aufgeführt wird. Konsumenten in den sozialen Netzwerken empörten sich über die Verwendung des Tanzes und die damit verbundene Kommerzialisierung alter Rituale und Gebräuche. Arag rechtfertigte sich, betonte, dass der Tanz mit seinen prägenden Elementen Mut und Entschlossenheit mit den Markenwerten von Arag übereinstimmen würde (Spiegel Online, 2017c).

Dove Baby-Dove Kampagne

Fans der Unilever-Marke Baby-Dove kritisierten in Großbritannien eine Abstimmaktion bei Facebook. Die Mitglieder der Dove-Brand Community, die überwiegend aus Müttern besteht, wurden vom Unternehmen aufgefordert darüber abzustimmen, ob sie das Stillen von Kindern in der Öffentlichkeit begrüßen oder ablehnen. Das Ergebnis der Abstimmung besagte, dass ein Viertel dagegen ist. Das öffentliche Stillen von Babys ist in England gesetzlich erlaubt. Die Dove-Fans bemängelten, durch die Abstimmung verunsichert zu werden. Aus Protest posteten viele Userinnen Fotos während des Stillens. Das Image von Baby-Dove litt, viele Konsumenten verließen die Brand Community (meedia, 2017).

Apple #HomePod

Als das Unternehmen Apple in diesem Jahr seinen smarten Lautsprecher vorstellte, reagierte die eingeschworene Brand Community um Apple nicht wie sonst mit Begeisterung. Die Form des Gerätes wurde mit Toilettenpapierrollen, Nähgarn und Marshmallows verglichen. Mitglieder der Brand Community begannen Fotos von den ähnlich aussehenden Objekten zu posten und machten sich über die Produkteinführung lustig (Businessinsider, 2017).

8.4 Untersuchungsgegenstand

Um im Rahmen der Inhaltsanalyse vergleichbare Brand Hacking-Prozesse untersuchen zu können, wurden aus den dokumentierten Fällen, in denen Konsumenten Markenstrategien sabotierten, beeinflussten oder markenschädigende Maßnahmen ergriffen, drei Vorfälle aus dem Zeitraum von Juli 2016 bis Juli 2017, die in deutschsprachigen Brand Communities auftraten, zur Auswertung ausgewählt. Der Fokus lag dabei auf jenen Brand Hacking-Fällen mit der höchsten Reichweite, sodass die Marken mit den meisten Brand Community-Mitgliedern bestimmt wurden: Dies sind Astra Bier, Capri-Sonne und Ritter Sport. Im Rahmen der empirischen Untersuchung wurden gezielt Beiträge der Markeninhaber und Reaktionen der Brand Community-Mitglieder aus dem Zeitraum untersucht, in dem Konsumenten in den Facebook-Brand Communities der genannten drei Marken das Ziel verfolgten, in die Markenführung der Unternehmen einzugreifen. Quantitativ wurden zudem die Ausprägungen der wütenden und traurigen Like-Buttons erfasst: Neben dem klassischen Like-Button gibt Facebook seinen Usern die Möglichkeit ihren Gefühlen in Bezug auf einen Post durch wütende, traurige, lachende, überraschte sowie Herz-Emoticons Ausdruck zu verleihen. Mit der Fülle der Beiträge wurde folgendermaßen umgegangen: Bei Posts mit über 500 Kommentaren wurden nach Sichtung aller Beiträge repräsentative Stichproben erhoben, die thematisch das Spektrum sowie die Eigenschaften aller Kommentare abbilden. Als Hilfsmittel wurde zu diesem Zweck das Instrument des Facebook-Topkommentar-Filters verwendet. Dieser erlaubt es dem Verwender, Kommentare nach der höchsten Reichweite und größten sozialen Relevanz zu sortieren (Jelinek, 2015, S. 435).

8.5 Untersuchungsablauf

Mittels Inhaltsanalysen erhobene Daten werden in den drei Schritten der Fixierung der Untersuchungseinheiten, der Systematisierung der Analyse und der Auswertung und Interpretation der Ergebnisse bearbeitet (Hussy et al., 2013, S. 245 ff.).

Nach Auswahl des Untersuchungsgegenstands mit konkreten Untersuchungseinheiten und der Festlegung des Untersuchungszeitraumes in der Planungsphase, wurden zur Nachvollziehbarkeit der Forschung Screenshots der online vorliegenden Untersuchungseinheiten angefertigt, um diese zu verschriftlichen und zu fixieren (siehe Anhang). Anschließend wurden die gesammelten Texteinheiten mittels einer qualitativen Inhaltsanalyse nach formalen und inhaltlichen Strukturen untersucht (vgl. Mayring, 2000, S. 49).

8.6 Auswertungsmethodik

Um die Inhalte Bedeutung der interpretieren zu können, wurde Auswertungsmethodik das thematische Kodieren angewandt. Ziel des Kodierens ist es, erhobene Daten aus Sicht der Forschungsfragen zu bewerten. In der vorliegenden Masterarbeit wurde die Kategorienbildung induktiv vorgenommen, da aus dem Textmaterial heraus Muster und Dynamiken abgeleitet werden sollen. Ein allgemeines Theoriekonzept zu diesen Mustern bestand vorab nicht. Die Textelemente wurden in thematischen Kategorien zusammengefasst, die einen gemeinsamen inhaltlichen Kern aufweisen. Als Gütekriterium des Kodierens gilt die Validität: Es musste darauf geachtet werden, dass die jeweilige Kategorie inhaltlich das abbildet, was die Untersuchungseinheiten vorgeben. Passende Äußerungsinhalte, die ähnliche Bedeutungsaspekte beinhalten, wurden den Kategorien zugeordnet. Zuordnungsprozess heißt Kodieren. Kodieren gilt als geeignete Auswertungsmethodik, wenn Inhalte aus verschiedenen Perspektiven vorhanden sind, diese reduziert und zusammengefasst werden sollen (vgl. Mayring, 2000, S. 65 ff.). Nachdem alle relevanten Daten den gebildeten Kategorien zugeordnet wurden, erfolgte als Überprüfung der Reliabilität ein zweiter Materialdurchlauf.

8.7 Darstellung und Interpretation der Ergebnisse

Im folgenden Abschnitt werden die im Rahmen der Datenerhebung gesammelten Äußerungsinhalte thematischen Kategorien zugeordnet. Die Ergebnisse werden vorgestellt und interpretiert. Syntax, Rechtschreibung, Grammatik und sprachlicher Ausdruck der Äußerungsinhalte wurden unverändert übernommen, um den Inhalt in seiner ursprünglichen Form nicht zu verfälschen.

8.7.1 Kategorie 1: Auslösendes Element des Brand Hacking

Im Rahmen der ersten Themenkategorie soll dargestellt werden, welche Handlungen beziehungsweise Kernthemen als Auslöser der drei untersuchten Brand Hacking Fälle fungierten.

Ritter Sport kündigt im ersten Post am 31.10.2016 in der Facebook-Brand Community eine bis zu diesem Zeitpunkt geheime Aktion an: "Quadratisch. Magisch. Gut. Am Dienstag um 10 Uhr lüften wir ein großes Geheimnis! Bleibt dran und abonniert unsere Seite, um nichts zu verpassen" (zit. Ritter Sport, Anhang, S. 1). Dabei wird der vom Unternehmen 1970 eingeführte Slogan der Marke "Quadratisch, praktisch, gut" (vgl. Ritter Sport, 2017) abgewandelt. Der Post beinhaltet ein Bild von einer verschlossenen, pinken Glitzertruhe. Die Reaktionen auf die Ritter Sport-Ankündigung sind fast überwiegend positiv. 984 Personen liken den Beitrag, 89 Kommentare werden verfasst.

So schreiben Fans: "Meine Neugier wird immer größer, wie an Weihnachten", "Ihr habt bestimmt was Leckeres darin, freue mich schon drauf!!!", "Spannend gemacht" (Ritter Sport, Anhang, S. 1-2).

Am 01.11.2017 erfolgt in Post 2 die Ankündigung der Schokoladensorte. Das eingefügte Bild zeigt die nun geöffnete Truhe und eine herausschwebende Einhorn-Schokoladentafel im quadratischen Ritter Sport-Format: "Unfassbar, der Mythos wird Schoki! Jetzt gibt es sie wirklich: RITTER SPORT EINHORN!!! Wir haben das fantastischste aller Fabelwesen auch noch zum leckersten werden lassen. Aber ihr wisst ja: Einhörner sind scheu und selten...schlagt also besser schnell zu! (...) Hinweis: Bei der Produktion sind keine Einhörner zu Schaden gekommen" (Ritter Sport, Anhang, S. 3). Aus der Formulierung lässt sich ableiten, dass die Einhorn-Schokolade von Ritter Sport limitiert ist. Die Rückmeldung der Community besteht dennoch vorerst aus Begeisterung: 21.164 Personen liken den Beitrag. Kurz darauf teilt Ritter Sport als Kommentar des eigenen Posts mit, dass "durch den großen Ansturm (...) unser Webshop zur Zeit leider nicht erreichbar" ist (Ritter Sport, Anhang S. 3). Diese Mitteilung erhält immerhin noch 1.071 Likes. Danach folgen jedoch 20.440 Kommentare der Brand Community-Mitglieder. Die meisten drücken negative Gefühle aus, sowohl in Bezug auf den defekten Webshop, als auch auf den Umstand, dass die Schokolade limitiert ist: "Das könnt ihr mir nicht antun!!!", "Und warum nicht im Supermarkt???", "Na toll, warum haben die nicht damit gerechnet?? Ich will sowas!! *-*", "Ärgerlich. Stimmts?" (Ritter Sport, Anhang, S. 3-4).

Dieser Zeitpunkt kann als Beginn des Brand Hackings identifiziert werden: Die Marke Ritter Sport erzeugt durch die Ankündigung der mit den Konsumenten co-kreierten Einhorn-Schokoladensorte Vorfreude und Begeisterung. Die Begeisterung schlägt jedoch in Wut und Enttäuschung um. Die 1932 eingetragene Marke Ritter Sport steht für qualitativ hochwertige, quadratische Schokoladenriegel, die aufgrund ihrer Form leicht transportiert werden können und nicht brechen. Durch die Sortenvariationen wird der Individualität jedes Konsumenten Beachtung geschenkt. Markenattribute sind unter anderem Tradition, Freude, Offenheit der Marke für jeden Kunden aufgrund des relativ günstigen Preises sowie Unkompliziertheit in der Beschaffung und im Verzehr. Die Tonalität ist sozial, die Marke steht für Sport, Teilen, Familie und Gemeinschaft (Schügl, 2014, S. 22). Die Maßnahme der limitierten Schokolade widerspricht dem Markenversprechen von Ritter Sport: Die Enttäuschung der Community ist in der Limitation der von den Kunden gewünschten Sorte begründet. Jene Community-Mitglieder, die eine Tafel ergattern, bilden eine bevorzugte Gruppe, die sich von den übrigen Community-Mitgliedern unterscheidet. Die Brand Community wird gespalten.

Capri-Sun äußert am 24.02.2017 in seiner Facebook-Brand Community: "Liebe Schlürf-Gemeinde, liebe Beutel-Aufpuster, liebe Fans, wir sind beeindruckt und gerührt, wie nahe euch die Umbenennung unseres Lieblings-Getränks geht, das hat zwar alle Erwartungen, aber den Beutel nicht gesprengt. Macht euch keine Sorgen, schließlich ist der Name auch schon alles, was sich ändern wird. Der leckere Inhalt, der Schlürf-Sound und der lebenswichtige Strohhalm bleiben ja erhalten! Stellt euch das einfach so vor, als ob eure beste Freundin heiratet und den Namen ihres Mannes annimmt. Die trägt dann ja auch einen anderen Namen, bleibt aber trotzdem eure beste Freundin. Es ist also alles halb so wild. Die Capri-Sun wird weiterhin täglich für euch aufgehen und euch mit köstlichen Erfrischungen in Beutelform versorgen. In diesem Sinne, bleibt auf der sonnigen Seite des Lebens, Euer Capri-Sun Team" (Capri Sun, Anhang, S. 28). Der Post beinhaltet das Bild eines Beutels Capri-Sun in einer offenen Höhle inmitten einer Wüstenlandschaft. Die Sonne im Hintergrund scheint auf das Produkt und verdeckt mit ihren Strahlen das Wort "Sun" auf der Packung. Die 254 Kommentare der Brand Community sind überwiegend negativ: "Da geht der Kostendruck vor CI, echt schade. Statt einfach mal zu sagen, OK, stehen wir dazu, in Deutschland hieß es immer Capri-Sonne (...) je größer der Konzern, desto weiter weg vom Kunden (...) äußerst schade, vielleicht hättet ihr erst einmal ne Kundenumfrage machen sollen (...)", "Und der Preis steigt natürlich auch. Das habt ihr ganz vergessen", "Nöööö, wird nicht mehr gekauft!", "CAPRI-SUN KLINGT SCHEISSE", "überzeugt mich nicht die Argumentation! (...)", "Sorry, aber ich ändere nicht einfach so den Namen einer Marke!!!!", "(...) ein Teil meiner Kindheit wurde zerstört (...)", "Finde es absolut nicht gut und richtig unnötig (...) Die Capri-Sonne mit der wir groß geworden sind, selbst die wird verändert. Was bleibt: Nix! Danke dafür (...)" (Capri Sun, Anhang, S. 28-36).

Die Marke Capri-Sonne wurde Ende der 1960er als praktisches Getränk für unterwegs im deutschen Markt eingeführt. Ende der 1970er wurde der Boxer Muhammad Ali als Testimonial verpflichtet. Die Marke mit den Produktmerkmalen des süßen Fruchtsafts im Standbeutel mit Strohhalm, der bis heute ein Alleinstellungsmerkmal bildet, steht für den wirtschaftlichen Aufschwung Deutschlands nach dem zweiten Weltkrieg, Italienurlaube, Unbeschwertheit. Viele Konsumenten verbinden das Getränk mit ihrer Kindheit, als wichtigen Bestandteil von Lunchpaketen im Turnbeutel (Spiegel Online, 2009).

Im Fall des Brand Hacking von Capri-Sun ist zu beobachten, dass die destruktive Auseinandersetzung der Brand Community mit der Marke bereits ab der ersten Stellungnahme einsetzt. Es fällt auf, dass Capri-Sun in seinem Post beschwichtigend den funktionalen Markennutzen und die funktionale Art der Markenleistung, den Trinkbeutel, den Strohhalm und den gleichbleibenden Geschmack, hervorhebt. Das

Missfallen über die Namensänderung und die Furcht, man werde eines Teils der Kindheit, also eines emotionalen Markennutzens, beraubt, hat beim Capri-Sun Team "den Beutel nicht gesprengt", wird also zum temporären Phänomen abgetan, das "halb so wild" sei (Capri Sun, Anhang, S. 28). Auch erfolgt keine Begründung, warum es zur Änderung des Markennamens kommt. Die Community entwickelt kein Verständnis und lehnt die Veränderung des Markennamens als essentiellen Markenbestandteil ab.

Astra Bier stellt am 23.02.2017 seine neue Bierlimonade im Rahmen eines Facebook-Posts in der Community vor: "In Schale geschmissen: Die neue Kiezmische mit trüber Zitronenlimonade" (zit. Astra Bier, Anhang, S. 39). Dass das Produkt von "Alsterwasser" in "Kiezmische, das fruchtig trübe Radler" umbenannt wurde, wird nicht explizit kommuniziert. Die Reaktionen der Community fallen anfangs positiv aus, 8.648 Community-Mitglieder liken den Beitrag und drücken in ihren Kommentaren Begeisterung und Loyalität gegenüber der Marke und dem neuen Produkt aus: "Das geilste was auf der Erde gibt. Seit Jahren den Anker im Herz (...)", "Orrr lecker", "von allen Brauereien gefällt mir das Marketing von Astra am besten (...)", "das ist ja süß". Dann beginnen einzelne auf die Namensänderung von Alsterwasser zu Radler aufmerksam zu machen: "Schön aber besser wäre Alster statt Radler. Wir sind hier in Hamburch", "In Hamburg sagt man Moin und Tschüss. Genauso heißt es hier ALSTERWASSER! Aber so ändern sich halt die Dinge wenn Großkonzerne das Sagen haben. Muss man das unterstützen? Ich nicht mehr. Es gibt eine riesige Auswahl auf dem Markt. Tschüss Astra." (Astra Bier, Anhang, S. 40). Die Einstellung der Brand Community erscheint nun überwiegend negativ, es wird gedroht, die Marke zu boykottieren: "Alster!! Sonst nichts!! Auch kein Astra mehr! Wird halt nur noch Herrenhäuser importiert, die wissen noch, wie es geht (...)", "Und zack, schon habt ihr euer über Jahre aufgebautes Image verspielt. Immer schön auf heimatverbunden machen (...) was wohl für viele der Grund war es überhaupt zu kaufen", "ihr nehmt uns ein Stück lokale Identität!", "Ich bin zwar aus dem Süden (...) aber in Hamburg trinkt man Alster. Wo kommen wir hin, wenn wegen der Globalisierung Traditionen verloren gehen" (Astra Bier, Anhang, S. 40-42).

Die Marke Astra Bier wurde 1897 in Hamburg begründet. Seit 1998 gehört Astra zur Holsten-Brauerei, seit 2005 zum Carlsberg-Konzern. Das Logo, das ein Herz mit Anker zeigt, spielt auf den regionalen Bezug der Marke an, die für Hafenarbeiter-Flair und das Hamburger Szene-Viertel St. Pauli steht. Die Markenkommunikation und der Slogan "Astra –was dagegen?" zeichnen sich durch eine provokative, humorvolle Tonalität aus (W&V, 2013).

Auch in diesem Fall von Brand Hacking fürchten die Mitglieder der Brand Community eine Veränderung der essentiellen Markenbestandteile. Während jedoch die

Zustimmung bezüglich der Produkteinführung anfangs noch überwiegt, besteht der Auslöser des Brand Hacking darin, dass einige Mitglieder der Community die anderen Mitglieder darauf aufmerksam machen, dass der lokale Bezug als Markenkern von Astra und damit die kollektive Identität der Brand Community durch die Namensänderung in Gefahr ist. Erst ab diesem Zeitpunkt wandelt sich die Stimmung der Mehrheit ins Negative.

Die Äußerungsinhalte der Brand Community-Mitglieder lassen die Schlussfolgerung zu, dass Maßnahmen einer Marke, die im Widerspruch mit der Markenidentität und dem gefestigten Markenimage stehen oder gar die Änderung der essentiellen Markenbestandteile bedeuten, Auslöser für Brand Hacking sein können. Die destruktive Wahrnehmung einzelner Brand Community-Mitglieder kann bereits ausreichend sein, damit die Einstellung eines Großteils der Community sich zum Negativen wandelt. Des Weiteren kann eine Ungleichbehandlung der Brand Community dazu führen, dass diese sich als soziales System in ihrer kollektiven Identität gefährdet sieht. Werden ausgedrückte Gefühle der Mitglieder ignoriert und wird die Community trotz ihres ausdrücklichen Wunsches nicht in den Markenführungsprozess einbezogen, kann dies ebenfalls Brand Hacking auslösen.

8.7.2 Kategorie 2: Verlauf und Entwicklung

In der zweiten thematischen Kategorie wird der Verlauf und die Entwicklung des Brand Hacking untersucht. Tabelle 2 stellt die Chronologie der drei Fälle dar.

Ritter Sport	Capri-Sun	Astra Bier
Post 1: 31.10.2016	Post 1: 24.02.2017	Post 1: 23.02.2017
Ankündigung Einhorn-	Statement	Statement
Schokolade		
Post 2: 01.11.2016	Post 2: 11.04.2017	Post 2: 16.03.2017
Aktion	Profilbild-Änderung	Abstimmung
Post 3: 02.11.2016	Post 3: 19.06.2017	Post 3: 21.03.2017
Ausverkauft	Profilbildänderung 2	Ergebnis
Post 4: 07.11.2016		
Ankündigung neue		
Verkaufsaktion		
Post 5: 11.11.2016		
Ankündigung 2		
Post 6: 11.11.2016		

Ankündigung 3	
Post 7: 14.11.2016	
Countdown	
Post 8: 14.11.2016	
Entschuldigung	
Post 9: 15.11.2016	
Entschuldigung 2	
Post 10: 15.11.2016	
Webshop wieder intakt	
Post 11: 15.11.2016	
Abschluss	
Post 12: 17.11.2016	
Abschluss 2	
Post 13: 08.12.2016	
Ankündigung Spende	
Post 14: 15.12.2016	
Ankündigung Spende 2	
Post 15: 21.12.2016	
Abschluss Spende	

Tab.2: Chronologischer Ablauf des Brand Hacking.

Das Brand Hacking von Ritter Sport erstreckt sich über 15 Posts der Marke in einem Zeitraum vom 31. Oktober 2016 bis zum 21. Dezember 2016. Abbildung 14 visualisiert den Negativ-Verlauf, der anhand der wütenden und enttäuschten Like-Emoticons gemessen wurde.

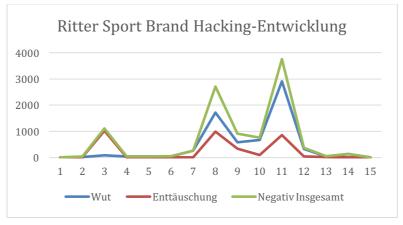


Abb. 14: Negativ-Entwicklung Ritter Sport. Quelle: Eigene Darstellung, 2017.

Nach Auslösen des Brand Hacking durch Ankündigung der Einhorn-Schokolade (31.10.) und der Verkündung, dass der Webshop aufgrund des großen Ansturms nicht

mehr erreichbar ist (01.11.), erfolgt im dritten Post am 02.11.2016 ein offizielles Statement, das aussagt, dass die limitierten Tafeln nun endgültig ausverkauft sind: "(...) DANKE für eure Geduld mit unserem Webshop und ein dickes SORRY an alle, die leider kein Glück hatten! Weil soooo viele von euch gerne noch eine Tafel hätten, werden wir prüfen, ob eine Nachproduktion möglich ist - können allerdings noch nichts versprechen" (Ritter Sport, Anhang, S. 5). Das beigefügte Bild zeigt eine der begehrten Schokoladentafeln. 5.559 Personen liken den Beitrag, allerdings sind davon 20 Prozent Negativ-Likes (wütende plus traurige Emoticons). Die Brand Community ist in ihrer Einstellung gespalten. Einige schöpfen Hoffnung, noch eine Tafel zu ergattern und versuchen die Gruppe zu Engagement zu motivieren: "Waaaas??? Das gibt's doch nicht! Die MÜSSEN nachproduzieren! Können wir nicht Unterschriften sammeln oder so?". Andere zeigen sich besorgt: "(...) wann werdet ihr denn ungefähr wissen, ob es eine Nachproduktion geben wird? Habe es auch stundenlang versucht gestern, leider ohne Erfolg! Im Moment sind gerade mal mehr verärgert, als glücklich gemacht". Es sind auch negative Prozesse zwischen Mitgliedern untereinander zu beobachten, die vermutlich auf der Spaltung der Community in zwei Gruppen beruhen: Einige, die eine Tafel erwerben konnten und diejenigen, die nicht erfolgreich waren: "Kaum hat man davon erfahren, waren alle ausverkauft, weil es auch mal wieder Gierhälse gab, die die Tafeln (10 Stück für 110€) überteuert bei eBay verschachern", "Das ist wirklich unverschämt! Hätte man pro Bestellung auf 2 beschränken müssen!" Auch die, die eine Tafel kaufen konnten, äußern sich: "Ich hatte in der Nacht Glück..." (Ritter Sport, Anhang, S. 5). Gleichzeitig wächst der Unmut gegen die Vorgehensweise von Ritter Sport: "Wie dumm ist das denn? (...)", "Könnt ihr nix unternehmen, Ritter Sport? Wie wärs mit ins Sortiment nehmen und damit die ebay Vertickerei ausschalten?" (Ritter Sport, Anhang, S. 6).

Am 07.11.2017 erfolgt in einem vierten Post die Ankündigung, dass die Ritter Sport Einhorn-Schokolade erneut in limitierter Auflage nachproduziert werden wird: "Klettert auf Regenbögen und schmeißt mit Sternenstaub! Auch wenn es nicht geplant war, haben wir alle Hebel in Bewegung gesetzt (...)" (Ritter Sport, Anhang, S. 7). Der Post wird von fast 15.000 Personen geliked und von rund 10.000 Mitgliedern kommentiert. Das Stimmungsbild ist wieder überwiegend positiv. Vorfreude und Erleichterung zeichnen die meisten Beiträge aus: "(...) sehr gute Idee – so kann man planen und doch noch mehr Kids und Erwachsene glücklich machen. Alles richtig gemacht jetzt", "ICH WILL DAS HABEN!!!(...)". Ein paar zeigen sich skeptisch und appellieren an Ritter Sport: "(...) Wieso kommen die Tafeln nicht einfach in den normalen Handel? Da hätte jeder Kunde die Möglichkeit sich einfach eine zu kaufen" (Ritter Sport, Anhang, S. 8).

Die Posts 5,6 und 7 am 11.11., und 14.11.2017 bestehen aus erneuten Ankündigungen und einem Countdown zur zweiten Verkaufsrunde, die am 14.11.2017 stattfinden soll. Die Kommentare sind überwiegend positiv, allerdings hält die Empörung über die sich im Umlauf befindenden, überteuert angebotenen Tafeln bei eBay und damit gegenüber anderen Brand Community-Mitgliedern an: "DAS sollte man verbieten…echt unglaublich…", "Ich finde es echt schade, dass sich einige mehrere Tafeln aneignen und dann zu Megapreisen bei eBay anbieten (…)" (Ritter Sport, Anhang, S. 10). Auch die Limitation der Auflage wird bemängelt: "(…) wieso wieder limitiert, wenn ihr damit doch so gute Verkaufszahlen habt?!", "Wenn etwas so gut läuft, wieso wird es nicht ins Sortiment aufgenommen??" (Ritter Sport, Anhang, S. 12).

Post 8 nach der zweiten Verkaufsrunde besagt, dass erneut der Webshop nicht zu erreichen ist und Ritter Sport dies bedauert: "(...) trotz massiv erhöhter Server-Kapazitäten (...) zwingt ihr unseren Webshop in die Knie. Wir haben alles versucht, können uns nur entschuldigen und bitten euch um Geduld und Verständnis. (...). Kurz danach kommentiert Ritter Sport den eigenen Beitrag noch einmal mit einem Nachtrag: "Liebe Einhorn-Fans, noch ein kleiner Hinweis: Bestellungen via Telefon, Fax, über unsere Social-Media-Kanäle oder Mail sind leider nicht möglich (Ritter Sport, Anhang, S. 13). Die meisten Reaktionen sind negativ. 6250 Kommentare folgen (Ritter Sport, Anhang, S. 13). Zudem kommt die Drohung des Wechsels zu Konkurrenzmarken auf: "Tja, Woche Vorbereitungszeit, nix gebacken bekommen. Dann halt keine Rittersport für mich. Ich geh mir jetzt für 22€ Milkaschokolade kaufen, die bekomm ich wenigstens.", "Milka, Haribo. Die sind einen Gang in den Online-Shop wert. Ihr wisst, wie man Kunden vergrault.", "(...) das ist die traurigste Aktion des Jahres. Erst die Welle machen und dann nix auf die Reihe kriegen. Schämt euch!" (Ritter Sport, Anhang, S. 14).

Negative Kommentare nehmen nach Post 9 mit einer weiteren Entschuldigung von Ritter Sport am 15.11. und der Nachricht am gleichen Tag, dass der Webshop wieder intakt ist, etwas ab. Bei den meisten scheint der Online-Shop dennoch nicht zu funktionieren. Weiterhin äußert die Community den Wunsch, die Einhorn-Schokolade doch ins Sortiment aufzunehmen: "Was spricht dagegen die Sorte ins Sortiment aufzunehmen?!" Ritter Sport antwortet stets mit der Standardantwort: "(…) du fragst berechtigterweise, warum wir die Sorte bei der enormen Nachfrage nicht ins Standardsortiment aufnehmen. Das hat vor allem produktionstechnische Hintergründe. Zudem war die Sorte aber auch immer als Limited Edition geplant. (…)" (Ritter Sport, Anhang, S. 15). Eine detaillierte Begründung wird nicht gegeben.

Post 11 am 15.11. bildet den Abschluss der zweiten Verkaufsrunde. Ritter Sport kommuniziert: "(...) so ist das mit Einhörnern – kaum sind sie da, sind sie auch schon wieder weg. Magisch! Wir haben zusammen gelitten, genossen und F5 gedrückt.

Teilweise war ihr über 30 Stunden dabei – viele haben Kunden, wir haben echte Fans! 10.000 Tafeln pro Minute sind über den virtuellen Ladentisch gegangen. WAHNSINN!!!! (...)" (Ritter Sport, Anhang, S, 19). Es folgt der Höhepunkt der Negativ-Reaktionen der Community: "Kundenverarsche, einfach nur reines Marketing! (...), "Seid ihr schlecht (...)", "(...) riecht für mich nach einer ganz fetten schlechten PR Aktion (...)". Einige kündigen an, die Brand Community zu verlassen: "Und ich dislike euch jetzt und hoffe, dass viele 1000 enttäuschte Kunden es mir gleichtun (...). BODENLOSE FRECHHEIT, nie wieder Ritter Sport (...)", "Ihr seid einfach nur enttäuschend schlecht (...)" (Ritter Sport, Anhang, S. 19). Die Erkenntnis, dass Ritter Sport durch das Engagement der Brand Community einen hohen Umsatz erzielt hat, verstärkt das Brand Hacking.

Aufgrund der anhaltenden destruktiven Verhaltensweise der Mitglieder veröffentlicht Ritter Sport am 18.11 in Post 12 den Verweis auf eine Stellungnahme zur Aktion auf seiner Website. Die Kommentare lassen jedoch auf ein anhaltendes Gefühl der Enttäuschung schließen: "(...) ich hab zwei doppelt enttäuschte Kids zuhause (...), "Schade, dann bekomme ich ja keine...teuer kaufen bei ebay nenene", "(...) für diese peinliche Aktion müsste man nochmal eine Aktion starten (...)" "Ich fühle mich wirklich verarscht (...) Absoluter Fail, sehr enttäuschend." (Ritter Sport, Anhang, S. 22).

Am 08.12. äußert sich Ritter Sport erneut zum Thema Einhorn-Schokolade und kündigt an, die letzten Tafeln an Kindereinrichtungen zu verschenken, zudem mache man sich Gedanken "ob und wie es mit der Einhorn-Schokolade 2017 weitergehen könnte. (...)" (Ritter Sport, Anhang, S. 23). Die Reaktionen sind gemischt. Einige begrüßen die Maßnahme: "Echt tolle Idee (...)" (Ritter Sport, Anhang, S. 23), andere sind nachhaltig verärgert: "Eigentlich ist es doch ganz einfach: Es ist nur Schokolade und die Nachfrage ist groß: Produziert doch einfach genug (...). Vielleicht mal Schicht arbeiten? (...) So wie es jetzt ist, macht sich Ritter Sport einfach nur lächerlich (...)" (Ritter Sport, Anhang, S. 24). In Post 14 am 15.12. wird die Spendenauktion der verbliebenen Tafeln noch einmal kommuniziert, es erfolgt der Aufruf, den Beitrag zu teilen. Viele Kommentare drücken noch immer Missfallen aus: "Ich denke, die bessere Strategie wäre es, die Wut der Leute über sich ergehen zu lassen", "Es ist echt nicht in Ordnung, was ihr hier abzieht", "Ich finde es wirklich toll, dass ihr das für den guten Zweck versteigert und die letzten Tafeln abgegeben habt. Allerdings kann ich aus Konsumentensicht nur sagen, dass ihr mit eurer Aktion generell leider auch sehr viel Frust aufkommen lassen habt (...) (Ritter Sport, Anhang, S. 25-26).

Im letzten Post am 21.12. verkündet Ritter Sport, dass die Versteigerungen abgeschlossen seien, die Erlöse zudem mit Geldbeträgen des Unternehmens aufgestockt worden seien. Die Brand Community ist besänftigt: "Super Aktion", "das war das einzig Richtige!", "Sehr gute Idee!" (Ritter Sport, Anhang, S. 27).

Der dargestellte Verlauf zeigt, dass Ritter Sport auf die Wünsche der Community nur begrenzt eingeht, die Produktion der Einhorn-Schokolade scheinbar zur Erhöhung der medialen Präsenz und Reichweite der Facebook-Seite immer wieder verlängert und sich in Post 11 gar mit Verkaufszahlen brüstet. Die Brand Community fühlt sich damit in ihrem Engagement die Einhorn-Schokolade co-kreiert und den Versuch sie trotz Serverproblemen im Webshop ausgenutzt. Trotz der im Rahmen der Kommentare ausgedrückten Gefühle ändert Ritter Sport seine Strategie nicht. Damit geht die Marke das Risiko ein, dass sich die Brand Community von der Marke distanziert.

Der Verlauf des Brand Hacking im Falle Capri-Sun unterscheidet sich von dem Ritter Sports. Abbildung 15 zeigt die Entwicklungskurve.

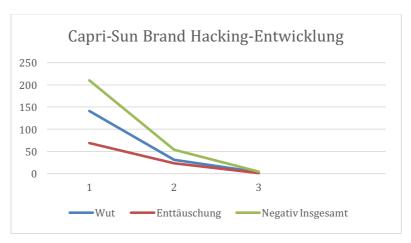


Abb. 15: Negativ-Entwicklung Capri-Sun. Quelle: Eigene Darstellung, 2017.

Am kritischsten sind die Reaktionen nach Ankündigung der Markennamensänderung im Rahmen des ersten Posts von Capri-Sun am 24.02.2017: "Ich unterstütze die Kritik vorbehaltlos. Name ist Identität. Namen ablegen heißt Identität ablegen", "Jahrzehntelang waren die alten Namen okay. Warum muss jetzt ein neuer Name her? Ist einfach nur eine Werbekampagne, um im Gespräch zu bleiben", "(...) Ich werde keine Capri-Sonne bzw. Capri-Sun mehr kaufen", "Ich werde es nicht mehr kaufen, mit dem Namen steht und fällt alles!!! Wir leben hier in Deutschland...warum muss ein deutsches Produkt dem Ausland angepasst werden? Was ist mit uns Deutschen für das die Capri Sonne ursprünglich war?? Wieder sind wir die Leidtragenden zugunsten des Auslandes. Ihr seht doch die Reaktionen...warum tut ihr es dennoch?", "In Deutschland geht die Sonne auf, nicht die Sun!" (Capri-Sun, Anhang, S. 29-34). Auch wird der Versuch unternommen, Gründe für die Namensänderung zu finden: "Ist doch plausibel! Der Konzern wurde 2014 an eine US-Firma verkauft!! Archer Daniels

Midland!". Hier reagiert die Marke und korrigiert: "(…) Mr. Alternative-Fakten, Capri-Sun wurde nie verkauft" (Capri-Sun, Anhang, S. 35).

Den Wendepunkt stellt das zweite Posting am 11.04 dar. Hier ändert Capri-Sun das Profilbild der Brand Community. Das neue Bild zeigt einen Trinkbeutel, diesmal mit dem neuen Markennamen beschriftet. Der Beutel ist mit einem frech grinsenden Gesicht versehen, darüber eine Sonnenbrille. Der Beitrag wird von 43 Personen, überwiegend negativ, kommentiert. Von den 195 Likes sind jedoch 139 positiv (Herz-Emoticons und Daumen hoch).

Die positiven Reaktionen spiegeln sich in den Kommentaren wieder: "(...) Es ist und bleibt dasselbe Getränk, auch wenn es Adromedaxx4000Backflip heißen würde", "Ich bin total begeistert von der neuen Capri-Sun Fruit & Water. Sie schmeckt super fruchtig und ist nicht so süß. Wir lieben sie" (Capri-Sun, Anhang, S. 38).

Der letzte Post, der thematisch zur Namensänderung der Marke zuzuordnen ist, bildet eine erneute Änderung des Profilbildes am 18.06.2017. Diesmal ist ein mit "Capri-Sun" beschrifteter Trinkbeutel zu sehen, der ein lieb lächelnden Gesicht besitzt und mit Herzen in den Augen dargestellt ist.

Der Beitrag erhält 53 Likes, 45 davon sind positiv. 6 Kommentare folgen. Ein Beitrag enthält das Bild eines Capri-Sun Trinkbeutels, der Dollarzeichen in den Augen aufweist und die Überschrift "Diabetes-Sun" trägt. Ein anderer Kommentar lautet: "Es heißt Capri-Sonne, warum muss alles verenglischt werden?". Hier widerspricht jedoch ein anderer Kommentar mit: "Nein, es heißt Sun!!!" (Capri-Sun, Anhang, S. 39).

Das Beispiel Capri-Sun zeigt, dass Brand Hacking dazu führen kann, dass Markeneigenschaften, die nicht ursprüngliche Auslöser des negativen Prozesses waren, kritisiert werden, etwa Geschmack und Rezeptur. Gleichzeitig nehmen destruktive Prozesse langfristig ab, wenn die Marke die Diskussion über seine Strategie nicht fortführen lässt. Allerdings ist das Ende des Brand Hacking bei Capri-Sun nicht eindeutig messbar.

Der Brand Hacking-Verlauf der Astra Bier Brand Community weist Ähnlichkeiten zu dem von Capri-Sun auf.

Der höchste Grad an Brand Hacking erfolgt im auslösenden Post am 23.02.2017, der die Produktnamensänderung ankündigt: "Bisher bin ich Astra-Trinker gewesen...aber jetzt das Alster gegen Radler zu ersetzen ist für mich No-Go...Ab sofort trink ich dann lieber 'n Jever. Besser friesisch herb in der Kehle, als 'n bayrischer Auftritt vor der Nase...Byebye", "Taufen wir die Alster doch einfach in Radler-See um, dann passt das wieder", "Radler? Ihr seid doch nicht ganz schussecht!", "Für Alster, für Identität", "Tschüss mein Alsterwasser! Damals, als ich noch keine 10 war, hat mein Vater mich von seinem Alsterwasser probieren lassen, weil er dachte, dass es mir wegen des

Bieres nicht schmecken würde. Tja, ich wollte mehr und musste dann fast 10 Jahre darauf warten. Nun ists vorbei (...). Schade!", "Man merkt doch schon bei der Idee, dass die Herkunft nicht mehr zählt" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 41-42).



Abbildung 16 illustriert den Verlauf der Astra Bier Brand Hacking-Entwicklung.

0

Abb. 16: Negativ-Entwicklung Astra Bier. Quelle: Eigene Darstellung, 2017.

Negativ Insgesamt

2

Enttäuschung

-Wut

Der zweite Post am 16.02.2017 stellt den Wendepunkt des Brand Hacking dar. Astra Bier schreibt: "Nur der Name ist Geschmackssache. Ihr entscheidet, was die neue Kiezmische ist: Like für Radler, Herz für Alsterwasser" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 43). Fast 19.000 Personen beteiligen sich an der Abstimmaktion. Rund 16.000 davon stimmen dafür, das Produkt weiterhin Alsterwasser zu nennen. Die Kommentare spiegeln den einsetzenden Enthusiasmus der Community wieder: "Alsterwasser ganz klar", "Hört ihr dann wenigstens auf die Mehrheit und benennt es um?", "Kein Radler am Elbstrand", "Die Frage stellt sich für mich nicht", "Alsterwasser passt!" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 44).

Im dritten Post am 16.02.2017 verkündet Astra Bier: "Überraschung! Die Kiezmische ist ein Alster. Wir fangen dann mal an umzukleben." Der Beitrag ist mit einem Foto von einer Astra-Bierflasche versehen, auf dem "Radler" mit einem Zettel, auf dem "Alsterwasser" steht, überklebt ist. Der Post erhält 8.119 Likes. Die Reaktionen fallen nahezu ausschließlich positiv aus: "So muss es sein!", "Schön, dass endlich mal eine Firma auf seine Verbraucher hört", "Darauf trinken wir Samstag doch gerne ein Astra!", "Das Volk hat gesprochen und endlich hat mal jemand darauf gehört (…)", "Lecker!", "Gott sei Dank! Wer trinkt schon Radler!", "Dann ist ja im Grunde genommen alles wie früher – ein Glück!", "Coole Aktion von euch den Namen doch nochmal zu ändern!", "Ja aber bitte Original mit diesen handschriftlichen Aufklebern. Damit wir uns noch lange

an die Geschichte und unseren Erfolg erinnern können (...)", "(...) man man, das Marketing ist mal auf eine wirklich gute Idee gekommen." (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 45-47).

Durch Anpassen der Markenstrategie an die Wünsche der Brand Community mittels eines Kompromisses (das Produkt heißt zwar nicht mehr wie gefordert Alsterwasser, enthält jedoch den Begriff in der Unterzeile) zeigt Astra Bier den Fans Nähe und Wertschätzung. Das Brand Hacking kann beendet werden. Durch die Möglichkeit, an der Entscheidung beteiligt zu sein, erhält die Brand Community das Gefühl, dass sie an der Marke beteiligt ist. Dies schafft Markenloyalität.

Anhand der Auswertung der Äußerungsinhalte der drei Brand Communities konnte die Erkenntnis gewonnen werden, dass die Entwicklung von Brand Hacking unterschiedlich beschaffen ist und von der Reaktion der Marke abhängt. Sowohl bei Astra Bier, Capri-Sun, als auch Ritter Sport kann der Verlauf des Brand Hacking in die Phasen Auslöser, Wendepunkt und Abschluss unterteilt werden. Dies sind gleichzeitig die typischen Phasen einer Krise. Anfang und Ende sind von der subjektiven Wahrnehmung der Krisenbeteiligten abhängig. Der Wendepunkt bezeichnet den Zeitpunkt zu dem die geforderten Ziele wieder erreicht werden können und der Verlauf sich im Folgenden zum Positiven wendet oder die Ziele aufgegeben werden und der Verlauf negativ ist (vgl. Krystek, 1987, S, 11 ff.).

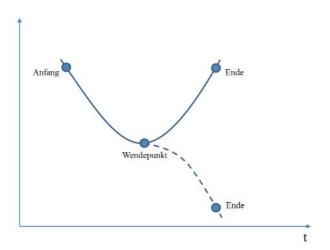


Abb. 17: Krisenphasen. Quelle: Salzborn, 2016, S. 19 (Vgl. Krystek, 1987, S. 11).

Ritter Sport hat den negativen Verlauf mit seinen Posts, die einen Fortlauf der negativen Reaktionen bewirkten, gesteuert und verlängert. So erfolgten Wendepunkt und Ende erst relativ spät und nahezu zeitgleich. Ob sich die unterschiedliche zeitliche Länge von Brand Hacking langfristig negativ auf die Markenloyalität der Brand Community auswirkt, ist im Rahmen dieser Arbeit nicht zu untersuchen.

8.7.3 Kategorie 3: Archetypen des Brand Hacking Prozesses

Die erhobenen Daten zeigen, dass eine Vielzahl von Akteuren am Brand Hacking Prozess partizipiert: Die Mitglieder der Brand Community verfolgen mit ihren Kommentaren unterschiedliche Ziele und Interessen, unterscheiden sich in ihrer Tonalität und verfügen über differenzierende Charakteristika.

Der Begriff Archetyp wurde vom Begründer der analytischen Psychologie C. G. Jung geprägt und eignet sich zur Beschreibung von allgemeinen, häufig beobachtbaren Verhaltensmustern von Menschen. Jung beschreibt diese Verhaltensmuster als das kollektive Unbewusste, das sich aus grundlegenden menschlichen Emotionen zusammensetzt. Ein als Archetyp veranschaulichtes Funktionsmuster, macht zugrundeliegende Dynamiken verständlich und eignet sich für die Beschreibung von Interaktionsphänomenen mit unterschiedlichem Kontext (vgl. Boeree, 2006, S. 6 ff.). In den Brand Hacking-Fällen von Ritter Sport, Capri-Sun und Astra Bier ließen sich vier Archetypen ausmachen, die sich in ihrer geteilten subjektiven Einschätzung der jeweiligen Markenführung und in ihren Motiven ähneln. Diese vier Archetypen des Brand Hacking werden im Folgenden als der Pöbler, der Enttäuschte, der Schmeichler und der Überlegene benannt.

Wütende Kommentare, die der Typologie des Pöblers zugeordnet werden können, sind im Prozess des Brand Hacking von Ritter Sport ab dem fünften Post zur Ankündigung der zweiten Verkaufsrunde zu beobachten: "Dann bin ich mal gespannt wie viele diesmal leer ausgehen (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 9). Zwar bilden die wütenden Kommentare des Pöblers die Minderheit, doch prägen sie das Stimmungsbild der gesamten Brand Community und erzielen eine hohe Aufmerksamkeit: "Limitierte Schokolade...unfassbar! (...)", "DAS sollte man verbieten...echt unglaublich (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 10). Nachdem Ritter Sport sich in Post 8 für den nicht erreichbaren Webshop entschuldigt hat, nimmt die Anzahl der Pöbler in Post 9-11 sogar zu: "(...) Schiebt euch eure verfluchte Drecksschokolade dahin, wo die Sonne nicht scheint...", "(...) nix gebacken bekommen (...)", "(...) Ihr wisst wie man Kunden vergrault!", "(...) Ernsthaft? Die Server waren gestern Abend schon down! Ich glaube eher, dass da wer seinen Job in der IT nicht versteht (...)", "Erst groß ankündigen, dass es die Schokolade am 14.11. ab 15:00 Uhr wieder gibt und dann über 24 Stunden nicht in der Lage sein, Bestellungen entgegenzunehmen (...) Absolut miese und schlechte Nummer!", "Lächerlich, ihr macht euch so lächerlich Ritter Sport!", "(...) Das grenzt ganz gewaltig an VERARSCHE! Ich will meine 11 Einhorn-Schokoladen!!! SOFORT!", "Es ist einfach nur lächerlich (...) Sowas nenn ich einfach nur VERARSCHE. Nach so einer Aktion hoffe ich nun einfach darauf, dass die Mitbewerber schnell genug reagieren (...)" (Ritter Sport, 2016,

Anhang, S. 12-18). Es fällt auf, dass der Wunsch, der Marke zu schaden aufkommt. Die aufgebrachten Kommentare scheinen sich gegenseitig zu fördern.

Im Falle von Capri-Sun treten über den gesamten Untersuchungszeitraum Kommentare des Pöblers auf. Dies beginnt mit Ankündigung der Namensänderung: "Pisse wird mit anderem Namen trotzdem nicht zu Gold", "CAPRI-SUN KLINGT SCHEISSE!!!", "Wie kann man denn so dumm sein. Man macht sich jahrelang einen Namen und dann ändert man ihn einfach", "Das Marketing Team hatte wohl einen Sunstich", "Ihr verdammten Penner! Was fällt euch ein meine Scheiß Capri Sonne plötzlich Capri Sun zu nennen??" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 28-33).

Auch als das Profilbild der Seite geändert wird, dauern die wütenden Kommentare an: "Absoutely disgusting", "Was soll der Scheiß", "Bleibt das hässliche Design", "Chance gehabt...Chance verpasst! Boykott!" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 37-38). So auch im Rahmen der zweiten Profilbild-Änderung "Schiebt euch den neuen Namen sonst wohin!" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 39).

Auch Astra Bier wird mit Kommentaren des Pöblers konfrontiert: "Abwaschwasser", "Radelt doch bitte mal in die Alster, ihr blasphemischen Haubentaucher", "(...) So kann man auch eine Brauereimarke kaputtmachen und dann aussortieren.", "Alsterwasser…nicht Radler und schon gar nicht Radler ihr Werbespacken!" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 39-45). Nach Verkündung, dass dem Abstimmungsergebnis nachgegeben wird, treten keine wütenden Kommentare mehr auf.

Insgesamt lässt sich sagen, dass der Pöbler sich durch destruktive, emotionale Äußerungen auszeichnet, die sich gegen Produkteigenschaften, die Marke und die Mitarbeiter der Marke richten sowie beleidigenden Inhalts sind. Rationale Lösungsvorschläge werden nicht gemacht. Die Wortlaute der Pöbler ähneln sich zum Teil, sodass anzunehmen ist, dass sie sich inhaltlich und dynamisch gegenseitig beeinflussen. Obwohl der Pöbler einen geringen Anteil der Brand Community ausmacht, gehen positive Äußerungen neben denen des Pöblers unter.

Der Enttäuschte tritt bei Ritter Sport ab Post 4 mit Ankündigung einer zweiten Verkaufsrunde in Erscheinung: "(...) Wie soll man es den kleinen Einhorn Fans erklären? Nur limitiert. So ein Quatsch.... (...) Lasst die anderen Ladenhüter weg (...) und macht die Kinder glücklich (...) Dann könnt ihr es auch ganz sein lassen und nicht die Kinder und auch großen Einhorn Fans zu enttäuschen...Das auch noch zur Weihnachtszeit." (Ritter Sport, 2016, Anhang S. 8), "Habe 4 Tafeln bestellt und auch andere Sorten bestellt und auch sofort bezahlt! Leider ist immer noch nichts angekommen und auf Mails wird auch nicht geantwortet! Das macht meine Tochter sehr traurig, hat sich so auf die Einhorn-Schoki gefreut und ich habe fast die ganze Nacht wegen des Serverabsturzes damit verbracht sie zu bestellen" (Ritter Sport,

2016, Anhang S. 12), "Ich sag es doch, um die Fans von Ritter Sport Einhorn nicht zu enttäuschen, sollte die Produktion neu geplant werden. Seit 2 Tagen sind alle ununterbrochen im Netz und am Ende gehen 95 % leer aus. Ihr müsst für die Fans die Schokolade in ausreichender Menge zur Verfügung stellen. Das muss als Entschuldigung für alle drin sein. Die Kinder vor allem haben sich so sehr gefreut" (Ritter Sport, 2017, Anhang, S. 16), "Gibt es denn wenigstens in den Shops auch eine Maximalabgabe?! Ich habe zwei doppelt enttäuschte Kids zuhause (…)" (Ritter Sport, 2017, Anhang, S. 21). In vielen der Äußerungen wird auf die enttäuschten Kinder der Brand Community Mitglieder verwiesen.

Auch die erhobenen Daten aus der Capri-Sun-Community enthalten Kommentare, die der Kategorie des Enttäuschten zugeordnet werden können: "I used to drink Capri-Sonne since I was a child, in der fantastische Adria-Küste von Jesolo. Just a few months ago, I found it again in a Superstore here in town! It was amazing to drink again, and now my sons too!! Please, remain the same drink (...) of my childhood!!", "Die spielen so mit meinen Gefühlen", "Das ist echt schade. Der Name war doch die Marke. Ganze Generationen kennen Capri-Sonne, warum muss man sie umbenennen?", "(...) finde ich absolut nicht gut und richtig unnötig...Keiner wird sagen ich kaufe mir Capri Sun...Den Kindern wird weiterhin Capri Sonne im Kopf rumspuken (...)" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 30-32). Der Enttäuschte zeichnet sich dadurch aus, dass er seine Gefühle ausdrückt und gleichzeitig Argumente liefert, um seine Interessen durchzusetzen. Er fordert die Diskussion zwischen Marke und Brand Community: "Warum nennt ihr denn nicht einfach mal einen Grund für die Umbenennung der Marke? Das wäre ein Ausgangspunkt für Diskussionen und ganz nebenbei die Änderung des Namens ist doch schon sehr teuer in Planung und Umsetzung. Das Geld hätte man sich sparen können und das Produkt wieder günstiger machen können! Meine Meinung!", "Unser Kind liebt die Capri-Sonne, warum muss man alles ins Denglische bringen. Ich kann dann gleich bei Lidl und Co. Kaufen. Deutsch ist Deutsch und nicht das besch...Englisch. Hoffe, andere machen es genauso und kaufen Billigmarken" "Vermutlich wird das einzige sein, mit dem der verantwortliche Manager, gleich ob Geschäftsführung oder Marketing-Leiter dauerhaft in Erinnerung bleibt. Nur leider hat niemand verstanden, dass euer Getränk sich vorwiegend aus Emotionen und Kindheitserinnerungen verkauft und nicht weil es andere nicht besser können." (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 33-36), "Übrigens sehr interessant, dass ihr nur Leuten antwortet, die euch zustimmen. Wieso beantwortet ihr nicht einfach mal die Frage, die hier am Meisten gestellt wird? Die Frage, nach dem Warum?" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 35).

Die Kommentare, die dem Archetyp des Enttäuschten zugeordnet werden können, legen den Wunsch offen, Teil der Markenentscheidung zu sein. Durch Erklärungen und

das Schildern der eigenen Markenerfahrungen sollen die Markeninhaber überzeugt werden.

Dieses Verhalten zeichnet auch die Enttäuschten der Astra Bier Brand Community aus: "Radler? Ernsthaft? Geht's euch nicht gut? Das Design mit der handschriftlichen Korrektur von euch fand ich gut. Das ist Astra, das ist Hamburg", "Ich fasse es nicht…"Radler"! CI mal neu…aber ob sowas gefällt – riskantes Spiel. Ich finde es sehr schade…!" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 40-42).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass der Enttäuschte durch das Rechtfertigen der Markenbedeutung im eigenen Leben, Manipulieren durch verbales Nutzen des Kindchenschemas und Kommunizieren des persönlichen Lebensstils versucht, das Verständnis und die Akzeptanz der Marke zu gewinnen. Der Wunsch nach einer Diskussion und der Versuch, die Marke von der eigenen Sichtweise zu überzeugen, prägen den Enttäuschten.

Den in Bezug auf die Marke negativ ausgerichteten Äußerungen des Pöblers und des Enttäuschten stehen die Motive des Schmeichlers gegenüber. Der Schmeichler steht den Handlungen der Marke unkritisch gegenüber beziehungsweise äußert sich unkritisch, um seine Ziele zu erreichen. Er spricht Lob aus und verteidigt die Marke gegenüber dem Pöbler und dem Enttäuschten.

So heißt es in der Ritter Sport Brand Community: "Das wäre schon schön, wenn man so eine Schoki bekommen könnte. Meine Tochter liebt Einhörner" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 3), "Das bringt uns auch keine Einhornschokolade. Ist außerdem nicht ihre Schuld (wenn auch vielleicht etwas kurzsichtig). Die haben den Hype halt total unterschätzt! (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 5), "Tausend Dank für eure Mühe und dass ihr euch die Zeit nehmt, neben einem unerwarteten Serverumzug auch noch das Social Media zu bedienen. Wenn mal einer von euch Helden in meiner Gegend ist, lad ich gerne auf einen Kaffee ein. Es ist "nur" Schokolade. Ich freue mich, wenn ich welche ergattere. Wenn nicht, soll es eben nicht so sein. Aber die Grundidee von euch, die ist alle mal ein Küsschen wert", "Es beruhigt mich in jeglicher Hinsicht, dass ihr auch nur mit Wasser kocht. Nobody is perfect. Jedoch kommuniziert ihr es ganz offen. Mal schauen, ob ich auch noch eine Tafel bekomme...", "Daran habt ihr doch keine Schuld. Wer kann schon damit rechnen, dass die Massen so overhyped darauf rennen, nur weil ein Einhorn drauf ist? Von daher ist jegliche Rechtfertigung unnötig" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S, 16), "Liebes Ritter-Sport-Social-Media-Team, ihr leistet aus meiner Sicht gerade großartige Arbeit! Lasst euch ja nicht durch unqualifizierte, unsachliche, unverschämte und was weiß ich noch für "negative" Kommentare beeinflussen. (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 21).

Die Anzahl der Kommentare des Schmeichlers, erhöht sich ab dem Zeitpunkt der Ankündigung der Kinderspendenaktion. Der Wunsch der Brand Community nach Versöhnung wird deutlich: "Auch wenn die Marketing-Aktion extrem nach hinten los gegangen ist und schlecht umgesetzt war...Die Spendenaktion ist eine nette Geste und liebe Idee, irgendwann muss das Meckern dann auch gut sein", "Bla bla...kommt mal wieder runter. Hier geht es um einen guten Zweck und nicht um "Leute", die damit Geld machen wollen!!! Macht ihr gut so, Ritter Sport" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 25). Auch die Capri-Sun-Strategie wird vom Schmeichler verteidigt: "Hauptsache es schmeckt mir und meinen Kids weiterhin sehr lecker", "Ich werde meine Capri Sonne äh Sun weiterhin schlürfen. I love it" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 29), "Unsere Enkel werden die Capri Sonne oder Sun auch weiterhin trinken. Denen ist es doch egal was drauf steht. Hauptsache es schmeckt", "Was ist daran so schlimm... Es ist doch nur der Name, der Rest bleibt doch. Unnötiges Aufregen hier" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 35). Der Schmeichler versucht, Konsens zwischen Brand Community und Marke

Gleiches Verhalten ist bei Kommentaren der Astra Bier Community, die dem Archetyp des Schmeichlers zugeordnet werden können, zu beobachten: "(...) Bei einem Geburtstag gabs mal einen Schluck von dem göttlichen Gerstensaft. Dann wars geschehen. Ich liebe Astra. Natürlich immer in angemessenen Mengen und nie bei der Fahrt. Mit gutem Beispiel voran. Würde mich sehr freuen, wenn ihr ein schönes Set an Jubiläums Werbeartikel mir bereitstellen würdet" (Astra-Bier, 2017, Anhang, S. 39), "Mir egal. Hauptsache Astra (Astra-Bier, 2017, Anhang, S. 44), "darauf trinken wir am Samstag doch gerne 1, 2, 10 Astra!", "RICHTIG. GENAUSO MUSS ES SEIN. Bitte eine Alster (Kiezmische) (...)", "Coole Aktion von euch den Namen doch nochmal zu ändern! Besser so! Aber schmecken tut es sowieso immer!" (Astra-Bier, 2017, Anhang, S. 46).

herzustellen.

Der Schmeichler handelt in allen drei Brand Communities aus einem eigenen Interesse heraus, das er teilweise vor die kollektiven Interessen der Brand Community stellt. Gleichzeitig versucht er, Frieden zwischen Marke und Community zu stiften. Der Schmeichler erhofft sich sowohl von der Marke, als auch von der Community, Anerkennung und Zuneigung.

Den vierten Archetyp des Brand Hacking bildet der Überlegene. Eigenschaften sind des Überlegenen sind, dass er sich nicht mit der Brand Community und dem Vorgang des Brand Hacking identifiziert. Überlegene treten als Schaulustige in Erscheinung, die sich hämisch über die Pöbler und die Enttäuschten äußern und aus dieser Abgrenzung ihre Rolle als "Beobachter" in der Brand Community definieren. Gleichzeitig sind sie aber ein Teil des Brand Hacking, da sie die Kommentare der anderen kommentieren.

Bei Ritter Sport äußern sich der Überlegene etwa folgendermaßen: "Wieso macht man so einen Aufstand um eine Schokolade? Nur weil ein Einhorn drauf ist?! (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S, 8), "finde es ja echt amüsant, wie sehr man sich darüber aufregen kann, dass man eine Schokolade nicht kaufen kann...SCHOKOLADE! Peinlich... (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 14), "Wie sich so viele extrem aufregen wegen einer Tafel Schokolade. Da merkt man einfach das der Mensch nen schaden hat. Mein Gott dann sind die Server halt down, sie haben nen Fehler gemacht und müssen ihn jetzt korrigieren. Wird dann sicherlich beim nächsten mal nichtmehr vorkommen. Oder vllt wird sowas garnichtmehr gemacht wenn die leute so unverschämt werden. Man muss ja nicht die ganze zeit am PC oder handy hocken und versuchen die seite zu aktualisieren. Wenn das Problem gelöst wurde, wird Bescheid gegeben und der Shop ist auch dann erst wieder erreichbar. Jetzt ist er halt nicht erreichbar und man brauch es auch garnicht versuchen. Es ist nur Schokolade!!!", "Lächerlich und peinlich wie sich hier die Leute teilweise aufführen. Als hättet ihr ein Recht darauf. Es ist ein Angebot und die Leute hinter der Aktion tun mit Sicherheit ihr bestes. So eine Aktion richtig einzuschätzen ist kaum möglich. Einfach mal kurz drüber nachdenken" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 16).

Einige Kommentare drücken das Streben des Überlegenen aus, sich als Verbündeter auf die Seite der Marke, also auf die Seite der Macht zu schlagen: "Danke Ritter Sport! Ich hätte mir nie im Leben erträumen können, eines Tages so viele Kommentare von Menschen zu lesen, die wut- und hasserfüllt sind, weil sie keine Schokolade bekommen haben. #MADEMYDAY", "Also die Kommies hier sind großartig. Unglaublich, was mache für einen Ton an sich haben, nur weil sie nicht zum Zug kamen. Ich empfehle mal einen Blick in den Duden zur Bedeutung von "Glück"! (…)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 20), "Und alle drehen sie durch wegen Schokolade ihr seit doch nicht mehr ganz sauber.. Bei einigen sollten echt mal die Männer in weis vorbei schauen" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 26).

Bei Capri-Sun betont der Überlegene vor den anderen Community-Mitgliedern die erhöhte moralische und intellektuelle Warte, von der aus er das Geschehen betrachtet und scheinbar durchschaut: "An alle die denken die Welt geht unter weil dort ab nun "Sun" statt Sonne steht: Beruhigt euch…es nervt" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 28), "DAS sind dochmal Themen von höchster Brisanz…mannmannmann…Skandaaaal!…", "Ihr seid ja alle geil! Und weil es jetzt anders heißt kauft ihr es nicht mehr? Hammer hart eure Argumentation! Informiert euch doch einfach mal, warum es eine Änderung gab, dass haben sie sicherlich nicht aus Langeweile gemacht" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 29), "(…) die, die am lautesten krähen, dass "die deutsche sprache" verkommt, bringen nicht einen kommentar ohne rechtschreibfehler zustande. Und

generell...was ist das bitte???" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 33), "mimimimi...ein deutscher Name wird durch einen englischen ersetzt. Das christliche Abendland ist in höchster Gefahr. Als besorgter Bürger muss man gleich mal seine Entrüstung darüber kundtun, dass ein englischer Begriff mehr hier Einzug gehalten hat. Also muss man gleich mal in seinem "Smartphone" auf "Facebook" schreiben, wie blöd man diesen "Mainstream findet!" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 34), "was habt ihr eigentlich alle für probleme hier. Wen interessiert es ob da sonne oder sun drauf steht? Sitzt ihr immer alle vor dem trinkpäckchen und lest euch permanent den namen durch? (...) in diesem sinne "peace out"" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S, 36).

Im Rahmen der erhobenen Daten zum Vorgang des Astra Bier Brand Hacking kommt der Archetyp des Überlegenen nicht vor. Die Brand Community bildet hier eine starke Einheit. Es wird die Vermutung aufgestellt, dass die Ursache darin besteht, dass Astra die Überlegenen als Schaulustige des Prozesses durch das Initiieren der Abstimmung in Post 2 zur Partizipation bewegen kann. Diese Strategie unterscheidet Astra Bier von den beiden anderen Marken.

Es lässt sich festhalten, dass die identifizierten Archetypen des Pöblers, des Enttäuschten, des Schmeichlers und des Überlegenen in allen drei Brand Hacking-Prozessen ähnlich handeln und argumentieren. Oftmals stellen etwa die Enttäuschten und die Schmeichler die Gefühle ihrer Kinder in den Vordergrund. Möglicherweise liegt der Grund für dieses Verhalten in einem Schamgefühl, sich als Erwachsener mit einer Marke in hohem Maße verbunden zu fühlen und sich für sie zu engagieren. Wird dieses Schamgefühl durch die Kommentare der anderen, etwa durch die der Überlegenen, verstärkt, erhöht sich die Präsenz der Pöblers, der unkontrollierte Emotionen kommuniziert. Übersteigen die negativen Kommentare des Pöblers und des Enttäuschten eine bestimmte kritische Masse, gehen die positiven Kommentare des Schmeichlers in der Wahrnehmung der übrigen Brand Community Mitglieder unter.

Fühlen sich der Pöbler, der Enttäuschte und der Schmeichler von der Marke ausgenutzt und in ihrem Engagement vorgeführt, besteht die Gefahr, dass sich die Fans von ihrer Marke abwenden. Dies lassen die Androhungen von Boykott und Konkurrenzkäufen vermuten. Wird das Engagement der Community anerkannt und wertgeschätzt, kann der Verlauf von Brand Hacking positiv beeinflusst werden.

Weitere Erkenntnisse hierüber sollen durch die nachfolgende Kategorie gewonnen werden.

8.7.4 Kategorie 4: Strategien der Markeninhaber

Im vorliegenden Abschnitt werden die Strategien der drei untersuchten Marken vorgestellt, die im Rahmen der Markenführung angewandt wurden, um einen Kontrollverlust durch Brand Hacking der Brand Community zu vermeiden.

Nach Beginn des Verkaufs der Einhorn-Schokolade veröffentlicht Ritter Sport ein Statement in den Kommentaren seines Posts, der die Verkaufsaktion ankündigt: "Hallo zusammen, wir haben zwar mit großer Begeisterung gerechnet, aber das haben wir dann doch nicht erwartet: durch den großen Ansturm ist unser Webshop zur Zeit leider nicht erreichbar. Wir geben alles, damit ihr so schnell wie möglich wieder auf die Seite kommt, bitten euch bis dahin aber um etwas Geduld. Magische Grüße, euer RITTER SPORT Team" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 3). Das Statement zeigt eine schnelle Reaktion des Unternehmens und liefert eine Begründung für die auftretenden Server-Schwierigkeiten. Wenige Minuten später kommentiert Ritter Sport den Post erneut: "Hi zusammen, ihr bekommt die Sorte in unserem SchokoShop in Waldenbruch, in der Bunten SchokoWelt in Berlin und im Webshop. Viele Grüße" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 3). Obwohl der Webshop zu diesem Zeitpunkt noch immer nicht funktioniert, verweist Ritter Sport die Fans erneut auf den Webshop. Auf mehrere Kommentare der Brand Community Mitglieder, die den Umstand äußern, dass der Webshop eben gerade nicht erreichbar sei, antwortet Ritter Sport mit einer standardisierten Antwort, die eine persönliche Anrede des jeweiligen Users: "Hi (...), wir haben zwar mit großer Begeisterung gerechnet, aber das haben wir dann doch nicht erwartet! Wir geben alles, damit ihr so schnell wie möglich wieder auf die Seite kommt, bitten euch bis dahin aber um etwas Geduld. Viele Grüße" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 4). Da die Standardantwort mehrmals verfasst wird, reagieren die Mitglieder zunehmend genervt: "Ja, die antwort kenne ich. (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 4). Nach dem veröffentlichten Statement am darauffolgenden Tag, das besagt, dass die Tafeln ausverkauft sind, aber die Möglichkeit einer Nachproduktion geprüft wird, antwortet Ritter Sport auf ausgewählte Kommentare der Brand Community Mitglieder wie zuvor mit standardisierten Textbausteinen personalisierter Anrede: "Hallo (...), wir werden prüfen, ob eine Nachproduktion möglich ist, können aber leider nichts versprechen. Falls sich irgendetwas ändern sollte, erfährst du es hier auf Facebook. Wie schon gesagt sind wir aber völlig überwältigt vom Ansturm auf die Einhorn-Tafeln und freuen uns, dass ihr genauso begeistert seid. Viele Grüße, dein RITTER SPORT Team" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S, 5). Hier lässt sich feststellen, dass Ritter Sport die Enttäuschung der Fans nicht einbezieht, sondern eher eine positive Sichtweise des Ansturms kommuniziert. Diese Wahrnehmung widerspricht der Wahrnehmung der Brand Community und stößt nicht auf Verständnis. Auf die Beschwerden, dass die Schokolade von Privatpersonen nun zu hohen Preisen auf Plattformen wie eBay verkauft wird, äußert Ritter Sport erneut als standardisierten Kommentar, der sich häufig wiederholt: "Die Preise, für die einige Tafeln auf eBay und anderen Plattformen angeboten werden, sind auch aus unserer Sicht nicht okay. Leider haben wir aber keinen Einfluss darauf." Auf die Frage, warum eine mögliche Nachproduktion erst geprüft werden muss, anstatt sofort auf den Wunsch der Community einzugehen, lautet die Antwort: "(...) für eine Nachproduktion unserer Einhorn-Tafeln müssen viele Faktoren zunächst geklärt werden: dazu gehören zum Beispiel die Nachbeschaffung spezieller Rohstoffe, die Kapazität der Produktionsanlagen oder auch die Nachproduktion der Verpackungen, die unsere Einhorn Schokolade ausmacht", sowie: "(...) die Sorte Einhorn ist eine ganz spezielle Sonderfertigung für Einhorn-Fans und wurde deswegen auch nur in einer geringen und somit limitierten Stückzahl produziert. Wir freuen uns, dass wir es überhaupt ermöglichen konnten, die Sorte für euch umzusetzen" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S, 6). Die zweite Standardantwort lässt sich als Aufforderung an die Brand Community deuten, dankbar und weniger kritisch zu sein.

Die Ankündigung der zweiten Verkaufsrunde, die den Hinweis enthält, dass Produktion und Lieferung 5-7 Wochen dauern wird und die maximal zulässige Bestellmenge bei 11 Tafeln pro Person liegt, wird der Bitte der Community, die Nachfrage nach Einhorn-Schokolade zu befriedigen und eine Maximalbestellmenge einzuführen, scheinbar nachgekommen. Gleichzeitig rechtfertigt Ritter Sport weiterhin die begrenzte Produktionsmenge: "(...) Die Sorte Einhorn ist eine ganz spezielle Sonderfertigung für Einhorn-Fans und wurde deswegen auch nur in einer geringen und somit limitierten Stückzahl an einer speziellen Anlage produziert. Wir freuen uns, dass wir es ermöglichen konnten, die Sorte noch einmal für euch umzusetzen" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 8). Durch diese Art der Stellungnahme verstärkt das Unternehmen das Begehren der Fans nach der limitierten Tafel. Die Besonderheit und Kostbarkeit der Tafel wird weiter hervorgehoben. Auch rät Ritter Sport den Kunden: "(...) wir sagen euch rechtzeitig auf Facebook, Twitter und Instagram Bescheid, wann genau ihr im Webshop sowie in Berlin und Waldenbruch zuschlagen könnt – also folgt und abonniert uns! (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 8). Die Aufforderung, Ritter Sport auf allen Social Media Kanälen, auf denen die Marke aktiv ist, zu folgen und der Hinweis, die Facebook-Schaltfläche "abonnieren" zu tätigen, wird über den gesamten Verlauf der Aktion wiederholt. Die Abo-Funktion zielt darauf ab, dass Beiträge der Brand Community in den individuellen Neuigkeiten-Startseiten der User auftauchen (vgl. Facebook, 2011) und enthüllt ein mögliches Motiv des Unternehmens für die Einhorn-Schokoladenaktion, nämlich die Erhöhung der medialen Reichweite Aufmerksamkeit. Die künstliche Verknappung, Betonung der Besonderheit der Schokolade sowie des großen Ansturms bestimmen auch die folgenden Kommentare, die das Unternehmen an seine Brand Community Mitglieder richtet.

Nachdem der Webshop erneut zusammenbricht, entschuldigt sich das Unternehmen bei den Konsumenten, bittet um Geduld, weist aber darauf hin, dass die Fans es weiter versuchen sollen. Auf die enttäuschten Kommentare derjenigen, die auch nach Stunden noch keine Tafel erwerben konnten und nun abklären möchten, ob sich weitere Versuche noch lohnen, antwortet Ritter Sport: "Hallo (...), es sind noch Tafeln verfügbar. Viele Grüße" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 13).

In einer zweiten Entschuldigung gesteht Ritter Sport eine Fehleinschätzung der Server-Kapazitäten ein. Die Kommentare der User werden nun ausführlicher beantwortet: "(…) Wir verstehen, dass dir die Sorte so gut gefällt, dass du sie auch gerne im Einzelhandel sehen würdest. Das ist allerdings leider aktuell nicht möglich. Das hat verschiedene Gründe: zum Beispiel wird die Sorte Einhorn auf einer ganz speziellen Anlage gefertigt, damit der Fruchtregenbogen entstehen kann. Die Produktion auf dieser kleineren Konzeptanlage nimmt aber beispielsweise viel mehr Zeit in Anspruch, als die der Großanlagen, auf denen die Sorten unseres Standardsortiments gefertigt werden (…)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 15).

Nachdem der Webshop wieder intakt ist, fordert Ritter Sport erneut zum Bestellen auf und betont wieder die Knappheit des Produkts: "(...) der Webshop ist nun wieder für Bestellungen erreichbar. Und: Es sind noch Tafeln verfügbar. Wie gesagt, der Ansturm ist enorm hoch, wir haben hunderttausende Anfragen zeitgleich und es tut uns einfach wahnsinnig leid, dass der Werbeshop so lange offline war! Wir hoffen, euch doch noch glücklich zu machen (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S, 17).

Nachdem alle Tafeln verkauft sind, verkündet Ritter Sport dies: "(...) 10.000 Tafeln pro Minute sind über den virtuellen Ladentisch gegangen. WAHNSINN!!! (...)" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 19). Auf die größtenteils enttäuschten Konsumenten nimmt die Marke mit dieser Aussage keine Rücksicht. Nachdem die Community dieses Statement nicht gelten lässt, kommentiert Ritter Sport, seine Strategie rechtfertigend: "(...) eine weitere Auflage ist aktuell nicht geplant, das hat vor allem produktionstechnische Gründe. Ein weiterer gewichtiger Grund ist aber auch, dass die Sorte immer als Limited Edition geplant war" (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 22). Als die negativen Reaktionen anhalten, kündigt Ritter Sport an, die verbliebenen Einhorn-Schokoladentafeln im Rahmen einer Spendenaktion an Organisationen zu vergeben, die sich für bedürftige Kinder einsetzen. Auf kritische Kommentare antwortet das Unternehmen: "(...) wir hoffen, du kannst dich mit den Kindern freuen (...)" und verweist abermals auf die verschiedenen Kanäle und fordert die Brand Community auf, diesen zu folgen (Ritter Sport, 2016, Anhang, S. 24).

Insgesamt lässt sich bei Ritter Sport ein Reaktionsmix aus klassischen Krisen-PR-Maßnahmen beobachten: Rechtfertigen der Begrenzung der Einhorn-Schokolade aus produktionstechnischen Gründen, Wiederholen der Verkaufsaktion, um korrektiv auf die Situation einzuwirken, Entschuldigen bei der Brand Community, um die Gemüter zu beruhigen sowie Ablenken durch Initiieren der Kinderspendenaktion (vgl. Coombs & Holladay, 2010, S. 32). Die Maßnahmen konnten die negativen Reaktionen der Brand Community jedoch bis zuletzt nicht verhindern. Lediglich der Wechsel des Gesprächsthemas in den Posts zur Kinderspendenaktion wirkten sich positiv auf das Stimmungsbild aus. Die Bereitschaft der Brand Community sich für die Marke zu engagieren wurde für eine verkaufsfördernde, reichweitenerhöhende Maßnahme instrumentalisiert. Inwiefern sich dies negativ auf die Markenbindung der Brand Community und die zukünftige Bereitschaft zu Brand Co-Creation auswirkt, lässt sich im Rahmen dieser Arbeit nicht feststellen.

Die Strategie von Capri-Sun unterscheidet sich. Nach Kommunikation der Markennamensänderung, hält das Unternehmen an der Markenführung fest. Die Brand Community äußert den Wunsch, an der Strategieentwicklung mitzuwirken. Diesen Wunsch ignoriert Capri-Sun, begründet jedoch als Antwort auf Kommentare von Brand Community Mitgliedern, die nicht einverstanden sind: "Hey (...), schade, dass Dir unsere Entscheidung nicht zusagt. Gerne erklären wir Dir, wie es zu der Namensänderung kam. Capri-Sun konnte sich über die Jahre international etablieren. Diese Internationalisierung ist auch ein wichtiger Grund für die angesprochene Namensänderung. Wir möchten in Zukunft gerne einheitlicher auftreten und gleichzeitig unseren geschmacklichen Werten treu bleiben. Dein Verständnis und Deine Treue liegen uns am Herzen somit hoffen wir auf diese (...)" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 34). Damit versucht Capri-Sun die Community zu beschwichtigen, indem zugesagt wird, andere essentielle Markenbestandteile nicht zu verändern. Kommentaren von Usern, die der Namensänderung zustimmen, antwortet Capri Sun etwa: "(...) Oberfreshe Einstellung! (...)" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 36).

Nachdem die negative Einstellung der Brand Community anhält, versucht Capri-Sun Einzelne von der Maßnahme zu überzeugen: "(...) warum denn so negativ? Gib der Capri-Sun doch eine Chance! LG, Dein Capri-Sun Team" (Capri-Sun, 2017, Anhang, S. 37).

Bis heute und über die erhobenen Daten hinausgehend, wird die Markennamensänderung in den Medien und von der Brand Community kritisiert (vgl. Welt, 2017). Dies lässt den Schluss zu, dass die Strategie, den von markeninteressierten Konsumenten gewünschten Dialog abzulehnen, Brand Hacking verstärken und den Prozess verlängern kann.

Eine dritte Strategie verfolgt Astra Bier. Nachdem die Vorstellung der Kiezmische als fruchtig trübes Radler zum Bestreben der Brand Community geführt hat, in die Markenführung einzugreifen und eine Umbenennung zu bewirken, kommentiert Astra Bier die Äußerungen der Mitglieder mit dem Bild des Produkts, auf dem das Wort Radler durch das Wort Alsterwasser ersetzt wurde: "So besser?" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 42). Im nächsten Schritt lässt Astra Bier die Fans über den Produktnamen abstimmen: "Nur der Name ist Geschmackssache. Ihr entscheidet, was die neue Kiezmische ist: Like für Radler, Herz für Alsterwasser." (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 43). Nachdem das Ergebnis von Astra Bier ausgewertet wurde, verkündet die Marke, dass "die Kiezmische (...) ein Alster (...)" ist (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 45). Nachdem bei einer Person Unklarheit darüber besteht, inwiefern sich die Abstimmung der Community auf den Produktnamen auswirkt, erklärt Astra-Fan Jens: "Die heißt Kiezmische aber in der Unterzeile stand "Radler" und da kommt jetzt wieder Alster hin". Astra Bier kommentiert: "Danke Jens". Kurz darauf schreibt eine andere Userin: "Wenn es denn endlich mal keinen Zuckerersatzstoff mehr enthalten würde (...)". Wieder springt Brand Community Mitglied Jens ein und beantwortet: "Nein der Süssstoff ist rausgeflogen.". Astra Bier kommentiert: "Was Jens sagt" (Astra Bier, 2017, Anhang, S. 47). Dieser Wortwechsel zeigt auf, dass Astra Bier auf Mitglieder der Brand Community persönlich eingeht und eine freundschaftliche, joviale Tonalität anwendet. Diese Markenpersönlichkeit lässt die Astra Bier sympathisch wirken. Durch das Einbeziehen der markeninteressierten Konsumenten in den Markenführungsprozess, hat die Biermarke die Einstellung der Kunden ernst genommen und den Wunsch nach Ausdruck der Markenherkunft im Markennamen erfüllt. Durch die Strategie, dem Auslöser des Brand Hacking nachzugeben und sich anzupassen, hat die Marke sich weiterentwickelt. Es ist deshalb zu erwarten, dass die Markenloyalität steigt und die Marke Astra Bier langfristig profitiert.

Abschließend lässt sich sagen, dass die Maßnahmen der untersuchten Marken den zeitlichen Verlauf, die Entwicklung und den Ausgang des Brand Hacking beeinflussten und steuerten. Bei den geschilderten Brand Hacking Prozessen sind hinsichtlich Verlauf und Reaktion der Markeninhaber Ähnlichkeiten zum Umgang mit dem Phänomen der Unternehmenskrise als "ungeplanter Prozess von begrenzter Dauer und Beeinflussbarkeit mit ambivalentem Ausgang" (zit. Krystek & Moldenhauer, 2007, S. 26) festzustellen. Gleichwohl führte die Anwendung von klassischen Krisen-Pr-Maßnahmen, wie die untersuchten Daten aus der Ritter Sport-Brand Community belegen, nicht zum gewünschten Erfolg. Auch das Ignorieren des Brand Hacking ist nach den Erfahrungen von Capri-Sun nicht empfehlenswert. Positiv wirkte sich die Vorgehensweise von Astra Bier aus, dem Wunsch der Kunden nachzugeben, in die Markenführung einbezogen zu werden.

9 Fazit und Prognose

Das Forschungsziel der vorliegenden Masterthesis "Brand Hacking als negativer Effekt der Brand Co-Creation – Eine Analyse von destruktiven Mustern in virtuellen Brand Communities und die Entwicklung von Gegenstrategien" bestand darin, negative Dynamiken in Brand Communities aus Sicht von Unternehmen und die Entwicklung von Gegenstrategien zu untersuchen. Folgende Forschungsfragen leiteten die Vorgehensweise: Wie und warum entstehen in sozialen Systemen wie virtuellen Brand Communities Dynamiken, die sich negativ auf Marken auswirken? Welche Strategien eignen sich im Rahmen der Markenführung, damit negative Effekte wie Brand Hacking und der damit verbundene Kontrollverlust der Markeninhaber im Brand Co-Creation-Prozess vermieden werden können? Welche Strategien eignen sich zum Umgang mit destruktiven Mustern und wie können diese Strategien entwickelt werden? Zu Beginn der Arbeit wurde die These aufgestellt, dass in virtuellen Brand Communities im Rahmen von Brand Hacking wiederkehrende, destruktive Muster mit ähnlicher Dynamik auftreten, die von Unternehmen frühzeitig erkannt und durch geeignete Gegenstrategien kontrollierbar gemacht werden können.

Zur Beantwortung der Fragen wurden zunächst die theoretischen Grundlagen zur Markenführung erarbeitet. Diese ergaben, dass die Digitalisierung neue Anforderungen an die Markenführung stellt: Aufgrund der erhöhten Mediennutzung und Aktivität in sozialen Netzwerken bei gleichzeitig niedriger Markteintrittsbarriere für neue Marken im Internet, hat sich eine verstärkte Wettbewerbsdynamik zwischen Marken um die Aufmerksamkeit der Konsumenten entwickelt. Die Folge: Die Marktmacht der Kunden steigt. Durch die technische Infrastruktur des Internets treten Marken und Konsumenten heute zudem verstärkt in den Dialog. Dies birgt für Marken Vorteile, da die gedankliche Verknüpfung des Dialogs mit der Marke eine neue Nutzungssituation der Marke aus Sicht der Konsumenten darstellt. Dies kann den emotionalen Markenwert steigern. Die Herausforderung: Marken müssen sich an den digitalen Nutzungskontext, etwa an die sozialen Netzwerke, anpassen, ohne dass die essentiellen Markenbestandteile verändert werden. Gelingt dies, können Kunden erfolgreich in den Markenwertschöpfungsprozess einbezogen werden: Brand Co-Creation hilft Markeninhabern Kundenbedürfnisse frühzeitig Marktpotentiale zu ermitteln, Glaubwürdigkeit und Aufmerksamkeitsreichweite zu erhöhen. Dies kann sich positiv auf Markenloyalität und Umsatz auswirken.

Gelingt es jedoch nicht, den Kontext, etwa durch das Bereitstellen von zielgruppenrelevantem Content, zu prägen, entsteht die Gefahr von Brand Hacking: Es droht der Kontrollverlust über die Marke.

Um die Frage zu beantworten, welche Elemente markenschädigende Prozesse in Brand Communities auslösen, führte eine Analyse des aktuellen Forschungsstands und eine umfassende Literaturrecherche zu Brand Co-Creation und Brand Communities bereits zu ersten Erkenntnissen: Die Funktionsweise der Brand Community als System, das sich um eine Marke herum bildet und seinen Mitgliedern durch sozialen Austausch und kollektive Identität Sinn stiftet, sollte nicht für rein monetäre Unternehmensziele ausgenutzt werden. Marken sollten vielmehr auf Anliegen der Fans reagieren und ihnen relevante Informationen zur Verfügung stellen. Außerdem kann die Veränderung essentieller Markenbestandteile die kollektive Identität der Brand Community gefährden. Alle genannten Variablen können destruktive Markenprozesse auslösen.

Um weitere Auslöser von Brand Hacking zu identifizieren und weil der Verlauf von Brand Hacking bislang nicht erforscht wurde, wurden drei Fälle von Brand Co-Creation, in denen ein Kontrollverlust der betroffenen Marken auftrat, ausgewählt und mithilfe einer qualitativen Inhaltsanalyse erforscht. Die Auswertung der erhobenen Daten erfolgte durch Einteilen der Äußerungsinhalte in vier in Bezug auf die Forschungsfrage relevante Kategorien. Die Ergebnisse ermöglichten das Prüfen der aufgestellten These.

Die Inhaltsanalyse bestätigte, dass die Änderung essentieller Markenmerkmale, etwa des Markennamens oder der Markenherkunft, Brand Hacking auslöst. Zudem wurden als weitere Auslöser markenschädigender Prozesse die Ungleichbehandlung der Brand Community-Mitglieder durch Limitation von Produkten, die Durchführung von Maßnahmen, die Markenidentität und Markenimage widersprechen sowie die Ablehnung des Kundenwunsches, am Markenführungsprozess beteiligt zu werden, identifiziert. Das Ergebnis zeigt, dass es für viele Konsumenten mittlerweile selbstverständlich ist, aktiv mit der Marke zu interagieren, ihr auf Augenhöhe zu begegnen und die eigenen Präferenzen zu vertreten. Die untersuchten Beiträge aus den drei Brand Communities von Ritter Sport, Capri-Sun und Astra Bier wiesen eine ausgeprägte Partizipationskultur auf.

Um destruktive Dynamiken und Muster von Brand Hacking zu erforschen, wurde die Entwicklung der drei Brand Hacking-Fälle untersucht. Die Analyse ergab, dass Brand Hacking abhängig von der Reaktion der Marke unterschiedlich verläuft. Als gemeinsamer Nenner konnte ermittelt werden, dass Brand Hacking den Phasen einer Unternehmenskrise mit Auslöser, Wendepunkt und Ende ähnelt. Dies lässt den Schluss zu, dass Marken, bevor sie in den Dialog mit ihren Konsumenten treten, die Kundenpräferenzen analysieren sollten, um bei Auftreten negativer Prozesse die subjektive Wahrnehmung und Ziele der Beteiligten einschätzen zu können. Des Weiteren konnten die beteiligten Brand Community-Mitglieder vier Archetypen mit

Verhaltensmuster, die ähnliche zugrundeliegende Dynamiken aufweisen, zugeordnet werden. Diese Einteilung macht die erfassten Interaktionsphänomene beschreibbar. Als erster Archetyp wurde der Pöbler erfasst, der emotional und negativ kommuniziert, keine Lösungsvorschläge einbringt sowie andere Community-Mitglieder negativ beeinflusst, auch wenn die Mehrheit positiv gestimmt ist. Den zweiten Archetyp stellt der Enttäuschte dar, der die persönlichen Markenerfahrungen preisgibt und im Gegenzug fordert, Teil der Markenentscheidungen zu sein sowie für sein Engagement wertgeschätzt zu werden. Als dritter Archetyp wurde der Schmeichler identifiziert, dessen Ziel es neben der Durchsetzung eigener Interessen ist, einen Konsens zwischen Marke und Community zu erreichen. Den vierten Archetyp bildet der Überlegene, der einerseits als Verbündeter der Marke, andererseits als vermeintlich unbeteiligter Beobachter des Brand Hacking-Prozesses fungiert. Indem Marken den Umgang mit den genannten vier Archetypen in den Planungsprozess von Brand Co-Creation einbinden, Engagement der Archetypen wertschätzen, Partizipation zulassen und die Beteiligten konstruktiv in den Dialog integrieren, kann der Verlauf von Brand Hacking positiv beeinflusst werden. Die Kenntnis über die vier Archetypen des Brand Hacking macht Unternehmen handlungsfähiger, weil daraus Strategien zum Umgang mit den Typologien der beteiligten Brand Community-Mitgliedern abgeleitet werden können.

Zusammenfassen lässt sich sagen, dass Analyse des Entwicklungsverlaufs und die Identifizierung von vier Archetypen, die in allen drei untersuchten Brand Communities auftraten und sich durch ähnliches Handeln auszeichnen, aufzeigen, dass im Rahmen von Brand Hacking wiederkehrende destruktive Muster mit ähnlicher Dynamik vorhanden sind. Die aufgestellte These wird somit verifiziert.

Um die Forschungsfrage zu beantworten, welche Strategien sich im Umgang mit destruktiven Mustern in Brand Communities eignen, wurden die Maßnahmen von Ritter Sport, Capri-Sun und Astra Bier dokumentiert und interpretiert. Die Auswertung ergibt, dass Krisenmaßnahmen wie das Rechtfertigen und Begründen des Brand Hacking-Auslösers, korrektive Mittel, zum Beispiel das Wiederholen einer Handlung unter Vorgabe veränderter Rahmenbedingungen, Entschuldigen und Bedauern ausdrücken keine positive Wirkung auf den Brand Hacking Prozess entfalteten. Auch das Ablehnen des von der Brand Community gewünschten Dialogs oder Ignorieren des Brand Hackings den destruktiven Markenprozess verstärkt und den Zeitraum erweitert, in dem dieser auftritt.

Als wirksame Gegenstrategien stellten sich hingegen das Ändern des Gesprächsthemas und Stellen des Brand Hacking-Auslösers in einen neuen, veränderten Kontext heraus. Auch das verstärkte Einbeziehen der Community in Entscheidungen, welche die Markenführung betreffen sowie das Finden eines

Kompromisses, der an die Community kommuniziert wird und ausdrückt, dass dem Wunsch der Konsumenten entsprochen wird, wirkten sich positiv auf den Verlauf des Brand Hacking aus und konnten den Prozess beenden.

Abschließend lässt sich sagen, dass Markenführung nicht vollständig in die Kontrolle von Brand Communities übergeben werden sollte, da Marken eine vom Unternehmen gesteuerte Positionierung benötigen, um sich langfristig von Wettbewerbern zu differenzieren. Eine einheitlich, beständig und schlüssig konzipierte sowie kommunizierte Markenidentität ist notwendig, damit das Markenimage nachhaltig in den Köpfen der Konsumenten verankert und die Kundenbedürfnisse erfüllt werden können. Dies gilt auch in Zeiten zunehmender Digitalisierung und Interaktion mit markeninteressierten Kunden im Rahmen von sozialen Netzwerken. Gleichzeitig bietet Brand Co-Creation für Marken ein großes Potential, wenn gemeinsam mit engagierten Brand Communities neuer Markenwert geschaffen wird. Das Risiko und die Folgen des Brand Hacking, das mit Brand Co-Creation verbunden ist, können gemindert werden, wenn die im Rahmen dieser Arbeit aufgedeckten Kenntnisse über destruktive Muster und Dynamiken von Markeninhabern berücksichtigt sowie geeignete Gegenstrategien angewandt werden.

9.1 Limitationen

Die Grenzen der Erkenntnisse der vorliegenden Masterarbeit begründen sich vor allem darin, dass lediglich eine Anzahl von drei Brand Hacking-Fällen untersucht wurde, da weitere Fälle den Umfang der Arbeit überschritten hätten. Alle drei analysierten Marken lassen sich der Konsumgüterbranche zuordnen, sodass eine Aussagekraft der Ergebnisse für Marken anderer Branchen nur vermutet werden kann. Die Erkenntnisse beruhen auf den erhobenen Daten. Auf die innere Einstellung und Motive der Brand Community Mitglieder wurde aufgrund ihrer Äußerungsinhalte innerhalb des Untersuchungszeitraumes geschlossen. Um die Quantität des Untersuchungsmaterials zu reduzieren, wurden thematisch repräsentative Stichproben entnommen. Um eine vollständige Kenntnis über die subjektive Wahrnehmung der Konsumenten zu erlangen, bedarf es einer Befragung der Beteiligten.

9.2 Desiderate

Die vorliegende Arbeit eröffnet aufgrund ihrer Limitationen verschiedene Forschungsansätze. So könnte eine weitere Studie über Brand Hacking mit einer größeren Anzahl von Brand Hacking-Fällen durchgeführt werden. Die Forschung könnte zudem Marken anderer Branchen beinhalten. Zudem würde eine Untersuchung der monetären Auswirkung von Brand Hacking den Forschungsstand sinnvoll erweitern. Auch das Messen der Markenloyalität anhand aussagekräftiger Key Perfomance Indicators vor und nach einem Brand Hacking Prozess würde wichtige Erkenntnisse liefern. Des Weiteren wäre die Untersuchung des Brand Hacking-Ablaufs in Brand Communities, die nicht von Marken gesteuert, sondern von den Fans der Marke selbst initiiert werden, aufschlussreich. Die Sicht von Markenexperten und Unternehmen auf Brand Hacking könnte in weiteren Untersuchungen durch Expertenbefragungen einbezogen werden.

10 Literaturverzeichnis

Aaker, David A. & Joachimsthaler, Erich (2000). Brand Leadership. New York: Free Press.

Aaker, Jennifer (1997). Dimensions of Brand Personality. In: Journal of Marketing Research, 34, S. 347-356.

Armstrong, Arthur & Hagel, John (1996). The real value of Online Communities. In: Harvard Business Review (05/96). In: https://hbr.org/1996/05/the-real-value-of-on-line-communities, eingesehen am 06.06.2017.

Astra Bier (2017). Astra Kiezmische Radler. In: http://www.astra-bier.de/de/astra.html, eingesehen am 17.07.2017.

Bamboo Consulting (2017). Alle Macht dem Kunden – Wie Verbraucher die Welt der Marken verändern. In: https://bambooconsulting.de/wie-verbraucher-die-welt-dermarken-veraendern/, eingesehen am 25.07.2017.

Barthes, Roland (2000). Der Tod des Autors. In: Fotis Jannidis (Hrsg.). Texte zur Autorenschaft. Stuttgart: Reclam.

Baumgarth, Carsten & Kristal, Samuel (2016). "Die Mitmachmarke" – Forschungsstand und Agenda Brand Co-Creation. Transfer Werbeforschung & Praxis, 61 (4), S. 14-20.

Boeree, C. George (2006). Persönlichkeitstheorien. Shippensburg: Shippensburg University of Pennsylvania. In: http://www.social-psychology.de/do/PT_jung.pdf, eingesehen am 24.07.2017.

Burmann, Christoph, Blinda, Lars & Nitschke, Axel (2003). Konzeptionelle Grundlagen des identitätsbasierten Markenmanagement. LiM-Arbeitspapiere, Nr. 1. Burmann, Christoph (Hrsg.). Bremen: Universität Bremen.

Brown, Stephen (2016). Brands and Branding. London: SAGE Publications

Bruhn, Manfred (2006). Integrierte Kommunikation. In: Leitfaden Integrierte Kommunikation. Braun, G., Schwarz, T. (Hrsg.). In: http://demo01.sitegen-dynamic.de/sgdata/sg13573.pdf, eingesehen am 25.04.2017.

Bughin, Jacques (2015). Brand success in an era of Digital Darwinism. McKinsey Quarterly.

Businessinsider (2017). Apple stellt den smarten Lautsprecher vor – und Twitter-Nutzer lachen sich kaputt. In: http://meedia.de/2017/07/06/25-prozent-sagen-packt-die-brueste-ein-unilever-marke-dove-wegen-plakatkampagne-im-shitstorm/, eingesehen am 14.07.2017.

Capri-Sun (2017). Capri Sonne wird zu Capri Sun. In: http://www.capri-sun.com/dede/produkte/, eingesehen am 17.07.2017.

Coombs, W. Timothy & Sherry J. Holladay (2010). The Handbook of Crisis Communication. New Jersey: Wiley-Blackwell

Cova, Bernard & Paranque, Bernard (2012). Brand Value Creation versus Destruction: The Relationship between Consumers, Marketers, and Financiers. In: Journal of Brand Management, 20 (2).

Cova, Bernard & White, Tim (2010). Counter-brand and alter-brand communities: the impact of Web 2.0 on tribal marketing approaches. In: Journal of Marketing Management., 26 (3).

van Dijk, Joyce, Antonides, Gerrit & Schillewaert, Niels (2014). Effects of co-creation claim on consumer brand perceptions and behavioral intentions. In: Journal of Consumer Studies, 38, S. 110-118.

DIM Deutsches Institut für Marketing (2016). Social Media Marketing 2016. In: https://www.marketinginstitut.biz/marketingberatung/studien/studie-social-media-marketing/, eingesehen am 25.07.2017

Duden (2017). Shitstorm. In: http://www.duden.de/rechtschreibung/Shitstorm, eingesehen am 17.07.2017.

Engel, Bernhard & Breunig, Christoph (2015). Massenkommunikation 2015: Mediennutzung im Intermediavergleich. In: https://presseportal.zdf.de/fileadmin/zdf_upload/Aktuelles/2015/9/07082015_Engel_Bre unig.pdf, eingesehen am 15.05.2017.

Erikson, Erik (1973). Ich-Entwicklung und geschichtlicher Wandel. In: Erikson, Erik Hrsg.). Identität und Lebenszyklus. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag

Facebook (2011). Einführen der Abonnieren-Schaltfläche. In: https://www.facebook.com/notes/facebook/einf%C3%BChrung-der-abonnieren-schaltfl%C3%A4che/276413219038190/, eingesehen am 20.07.2017.

Frees, Beate; &Koch, Wolfgang (2015). Internet: Frequenz und Vielfalt nehmen in allen Altersgruppen zu. In: http://www.ard-zdf-onlinestudie.de/fileadmin/Onlinestudie_2015/0915_Frees_Koch.pdf, eingesehen am 15.05.2017.

Friebe, Holm (2002). Brand Hacking, "Das ist Terrorismus". In: http://www.holmfriebe.de/brand-hacking-das-ist-terrorismus/, eingesehen am 09.04.2017

Fournier, Susan & Lee, Lara (2009). Getting Brand Communities Right. In: Harvard Business Review, 87 (4). In: https://hbr.org/2009/04/getting-brand-communities-right, eingesehen am 08.06.2017.

Früh, Werner (2015). Inhaltsanalyse. Stuttgart: UTB.

Gaiser, Brigitte, Franzke, Robert, Leutenecker, Marisa, Schmid, Katharina & Wabnik, Kamila (2013), Alles online, oder was? Ergebnisse einer Expertenbefragung zu Trends und Perspektiven der Marketing-Kommunikation. In: Hochschule Pforzheim (Hrsg.). In: https://businesspf.hs-

pforzheim.de/fileadmin/user_upload/uploads_redakteur_wirtschaft/Fakultaet_zentral/D okumente/2013/Turmthesen/TT_Bd4_09_Gaiser.pdf, eingesehen am 15.05.2017.

Gläser, Martin (2014). Medienmanagement. München: Vahlen Verlag.

Gründerszene (2017). Ritter-Sport CEO - "So einen Shitstorm muss man aushalten". In: https://www.gruenderszene.de/allgemein/so-einen-shitstorm-muss-man-aushalten, eingesehen am 17.07.2017.

Gupta, Sumeet & Kim, Hee-Wong (2004). Virtual Community: Concepts, Implications, And Future Research Directions. New York: Proceedings of the Tenth Americas Conference on Information Systems. In: http://www.virtual-communities.net/mediawiki/images/4/4a/SIGEBZ05-1115.pdf, eingesehen am 07.06. 2017

Hajli, Nick, Shanmugam, Mohana & Zahay, Debra 2016). Branding co-creation with members of online brand communities. Journal of Business Research.

Hamburger Abendblatt (2017), Nie wieder Alsterwasser? Astra knickt nach Protest ein. In: http://www.abendblatt.de/hamburg/article209940075/Nie-wieder-Alsterwasser-Astra-knickt-nach-Protest-ein.html, eingesehen am 14.07.2017.

Hamburger Morgenpost (2017). Frei.Wild Zoff geht weiter: Jetzt auch Shitstorm gegen fritz kola. In: http://www.mopo.de/hamburg/reeperbahn-festival-frei-wild-zoff-geht-weiter--jetzt-auch-shitstorm-gegen--fritz-kola--22343496, eingesehen am 14.07.2017

Handelsblatt (2017). Rassismus Vorwürfe. Nivea empört mit White-Is-Purity-Anzeige. In: http://www.handelsblatt.com/unternehmen/handel-konsumgueter/rassismus-vorwuerfe-nivea-empoert-mit-white-is-purity-anzeige/19622242.html, eingesehen am 14.07.2017.

Harvard Business manager (2009). Brand Communities? In: http://www.harvardbusinessmanager.de/heft/artikel/a-621445.html, eingesehen am 09.04.2017.

Hatch, Mary Jo & Schultz, Majken (2010). Toward a theory of brand co-creation with implications for brand governance. In: Journal of Brand Management (17), S. 590-604.

Hoffmann, Kerstin (2016). Zu viel Content nervt. In: W&V. In: https://www.wuv.de/agenturen/kerstin_hoffmann_zu_viel_content_nervt, eingesehen am 31.05.2017.

Horizont (2017). Brand Finance Ranking. In: http://www.horizont.net/marketing/nachrichten/Brand-Finance-Ranking-Google-ueberholt-Apple-als-wertvollste-Marke-der-Welt-145740, eingesehen am 19.04.2017.

Horizont (2017). Warum diese Social-Media-Aktion des Chips-Riesen in die Hose ging. In: http://www.horizont.net/marketing/nachrichten/Walkers-Warum-diese-Social-Media-Aktion-des-Chips-Riesen-in-die-Hose-ging-158426, eingesehen am 17.07.2017.

Hussy, Walter, Schreier, Magrit & Echterhoff, Gerald (2013). Forschungsmethoden in Psychologie und Sozialwissenschaften. Berlin Heidelberg: Springer.

IfD Allensbacher (2016). Anzahl der Mitglieder von sozialen Netzwerken, die sich in Gruppen bzw. in Foren mit anderen austauschen, in Deutschland von 2013 bis bis 2016. In: https://de.statista.com/statistik/daten/studie/282428/umfrage/sozialenetzwerke--nutzung-von-foren-und-gruppen/, eingesehen am 13.07.2017.

Iglesias, Oriol, Ind, Nicholas & Alfaro, Manuel (2013). The organic view of the brand: A brand value co-creation model. Journal of Brand Management, 20 (8), S. 670-688.

Ind, Nicholas, Iglesias, Oriol & Schultz, Majken (2013). Building brands together. In: California Management Review, 55 (3), S. 5-26.

Jakic, Ana, Wagner, Maximilian & Meyer, Anton (2016). Postmoderne Markenführung. In: Esch, Rudolf (Hrsg.). Handbuch Markenführung. Wiesbaden: Springer Gabler Verlag.

Jelinek, Jonny (2015). Facebook-Marketing für Einsteiger. Hallbergmoos: Stark Verlag.

Joachimsthaler, Erich (2007). Hidden in Plain Sight: How to Find and Execute Your Company's Next Big Growth Strategy. Boston: Harvard Business School Press.

Joachimsthaler, Erich (2014). The Always-On Consumer. In: https://www.forbes.com/sites/onmarketing/2014/02/27/divining-the-future-the-always-on-consumer/#1bc431764814, eingesehen am 03.05.2017.

Komrey, Helmut (2009). Empirische Sozialforschung: Modelle und Methoden der standardisierten Datenerhebung und Datenauswertung. Stuttgart: UTB.

Krystek, Ulrich (1987). Unternehmenskrisen. Beschreibung, Vermeidung und Bewältigung unternehmenskritischer Prozesse in Unternehmungen. Wiesbaden: Gabler.

Krystek, Ulrich & Moldenhauer, Ralf (2007). Handbuch Krisen- und Restrukturierungsmanagement: Generelle Konzepte, Spezialprobleme, Praxisberichte. Stuttgart: Kohlhammer Verlag.

Liebl, Franz & Ullrich, Wolfgang (2005). Brand Hacking: Kontext wechseln – neue Horizonte erreichen. In: Absatzwirtschaft 02/06. In: http://printarchiv.absatzwirtschaft.de/content/_p=1004692&an=060201015, eingesehen am 08.04.2017.

Luhmann, Niklas (1973). Vertrauen – Ein Mechanismus der Reduktion sozialer Komplexität. 4. Auflage. Stuttgart: UTB.

Luhmann, Niklas (1987). Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch Verlag.

Mayring, Philipp (2000). Qualitative Inhaltsanalyse. Forum Qualitative Sozialforschung, 1(2).

In: https://www.phfreiburg.de/fileadmin/dateien/fakultaet3/sozialwissenschaft/Quasus/Volltexte/2-00mayring-d qualitativeInhaltsanalyse.pdf, eingesehen am 13.07.2017.

Meedia (2017). "25 Prozent sagen: Packt die Brüste ein": Unilever-Marke Dove wegen Plakatkampagne im Shitstorm. In: http://meedia.de/2017/07/06/25-prozent-sagen-packt-die-brueste-ein-unilever-marke-dove-wegen-plakatkampagne-im-shitstorm/, eingesehen am 14.07.2017.

Meffert, Heribert, Burmann, Christoph & Koers, Martin (2013). Markenmanagement. Identitätsorientierte Markenführung und praktische Umsetzung. Wiesbaden: Gabler Verlag

Merrilee, Bill (2016). Interactive brand experience pathways to customer-brand engagement and value co-creation. In: Journal of Product & Brand Management, 25 (5).

Merz, Michael A. & Vargo, Stephen (2009). The evolving brand logic: a service-dominant logic perspective. In: Journal of the Academy of Marketing Science, 37 (3).

Muniz, Albert M. & O'Guinn, Thomas C. (2001). Brand Community. In: Journal of Consumer Research, 27 (4), S. 412-432.

Munziger, Uwe & Musiol, Karl Georg (2008). Markenkommunikation. Wie Marken Zielgruppen erreichen und Begehren auslösen. München: mi-Fachverlag.

Munziger, Uwe & Wenhart, Christiane (2012). Marken erleben im digitalen Zeitalter – Markenerkeben messen, managen, maximieren. Wiesbaden: Springer Gabler Verlag.

Nielsen (2016). Anzahl der Nutzer sozialer Netzwerke in Deutschland. In: https://de.statista.com/statistik/daten/studie/563199/umfrage/anzahl-der-unique-user-von-sozialen-netzwerken-in-deutschland/, eingesehen am 13.07.2017.

Porter, Michael E. (1979). How Competitive Forces Shape Strategy. In: Harvard Business Review, 57 (2), S. 137-145.

Potgieter, Louis M. & Naidoo, Rennie (2017). Factors explaining user loyalty in a social media-based brand community. In: South African Journal Of Information Management, 19 (1).

Prahalad, Coimbatore K. & Ramaswamy, Venkataraman (2004a). The Future of Competition: Co-Creating Unique Value With Customers. In: Harvard Business School Press. Brighton: Harvard Business Publishing.

Prahalad, Coimbatore & Ramaswamy, Venkataraman (2004b). Co-creating unique value with Customers. In: Strategy & Leadership, 32 (3). In: https://www.cs.cmu.edu/~jhm/Readings/Co-creating%20unique%20value%20with%20customers.pdf, eingesehen am 02.06.2017.

Ramaswamy, Venkataraman & Ozkan, Kerimcan (2014). The Co-Creation Paradigm. Stanford: Standord University Press

Ritson, Mark (2015). The death of digital is upon us. In: https://www.marketingweek.com/2015/08/05/mark-ritson-the-death-of-digital-is-upon-us/, eingesehen am 03.05.2017.

Ritter Sport (2017). SortenKreation. In: http://www.ritter-sport.de/sortenkreation/#/start, eingesehen am 17.07.2017.

Ritter Sport (2017). Ritter Sport Einhorn. In: https://www.ritter-sport.de/blog/2016/11/17/stellungnahme-zur-ritter-sport-einhorn/, eingesehen am 17.07.2017.

Salzborn, Christian (2015). Phänomen Shitstorm. Herausforderung für die Onlinekrisenkommunikation von Unternehmen. Dissertation. Stuttgart: Universität Hohenheim. In: http://opus.uni-hohenheim.de/volltexte/2015/1110/pdf/Salzborn_Diss_PhaenomenShitstorm_Gesamt. pdf, eingesehen am 26.07.2017.

Schau, Hope Jensen, Muniz, Albert M. Jr. & Arnould, Eric (2009). How Brand Community Practices Create Value. In: Journal of Marketing, 73 (5).

Schügl, Maria (2014). Emotionale Inszenierung von Marken durch Flagshipstores. Dargestellt anhand von Beispielen aus der Lebensmittelbranche. Thesis. Göttingen: Verwaltungs- und Wirtschaftsakademie und Berufsakademie Göttingen. In: https://www.vwa-goettingen.de/assets/media/Schuegl_Marie-Franziska_Thesis.pdf, eingesehen am 20.07.2017.

Spiegel Online (2009). Capri-Sonne. Wie ein Saftladen zur Weltmarke avancierte. In: http://www.spiegel.de/wirtschaft/capri-sonne-wie-ein-saftladen-zur-weltmarke-avancierte-a-603853.html, eingesehen am 20.07.2017.

Spiegel Online (2017a). Capri-Sonne wird jetzt englisch. In: http://www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/capri-sonne-wird-jetzt-capri-sun-a-1135704.html, eingesehen am 14.07.2017.

Spiegel Online (2017b). Trink Pepsi, alles wird gut. In: http://www.spiegel.de/kultur/gesellschaft/kritik-an-werbung-mit-kendall-jenner-trink-pepsi-alles-wird-gut-a-1142011.html, eingesehen am 14.07.2017.

Spiegel Online (2017c). Arag. Deutscher Versicherer sorgt mit Maori-Tanz-Spot für Ärger. In: http://www.spiegel.de/wirtschaft/unternehmen/versicherer-arag-sorgt-mit-haka-werbung-fuer-entruestung-a-1146938.html, eingesehen am 14.07.2017.

Ströer (2016). Werbewirkung. In: http://www.stroeer.de/magazin/werbewirkung.html, eingesehen am 07.04.2017

Süddeutsche Zeitung (2017). Wappen von Juventus Turnin. In: http://www.sueddeutsche.de/sport/wappen-von-juventus-turin-das-neue-juve-ein-logo-wie-eine-marco-reus-frisur-1.3338904, eingesehen am 14.07.2017.

taz (2017). Keine Zeit für den Fascho-Check. In: http://www.taz.de/!5385740/, eingesehen am 14.07.2017

the telegraph (2017). Zara criticised for "love your curves"-campaign – featuring slim models. In: http://www.telegraph.co.uk/women/life/zara-criticised-love-curves-campaign-featuring-slim-models/, eingesehen am 14.07.2017

Theobald, Elke (2017). Brand Evolution. Wiesbaden: Springer Gabler Verlag

Van Waterschoot, Walter & Van den Bulte, Christophe (1992). The 4P Classification of the Marketing Mix Revisited. American Marketing Association: Journal of Marketing, 56 (4), S. 83-93.

Vargo, Stephen L. & Lusch, Robert L. (2004). Evolving to a new dominant logic for marketing. In: Journal of Marketing, 68 (1).

Weinberger, Matt (2016). Facebook. In: Business Insider DE. In: http://www.businessinsider.de/die-geschichte-von-facebook-in-bildern-2016-9, eingesehen am 14.07.2017.

Welt (2016). Wie ein rätselhafter Strichcode einen Shitstorm auslöste. In: https://www.welt.de/vermischtes/article160310879/Wie-ein-raetselhafter-Querstricheinen-Shitstorm-ausloeste.html, eingesehen am 17.07.2017.

Welt (2017). Das überbordende Denglisch nervt. In: https://www.welt.de/wirtschaft/article166903950/Das-ueberbordende-Denglischnervt.html, eingesehen am 25.07.2017.

Wirtz, Bernd (2011). Business Model Management. Design, Instruments, Success Factors. Wiesbaden: Gabler Verlag.

W&V (2013). Die Astra-Story: Wie man ein 08/15-Bier zur Kultmarke macht. In: https://www.wuv.de/marketing/die_astra_story_wie_man_ein_08_15_bier_zur_kultmar ke macht, eingesehen am 20.07.2017.

Zerr, Konrad, Linxweiler, Richard & Forster, Anja (2017). Kontextsensitives digitales Marketing zur Steigerung des "Value in Context" und Herausforderungen für die digitale Markenführung. In: Theobald, Elke (Hrsg.) Brand Evolution. Wiesbaden: Springer Gabler Verlag.

11 Anhang

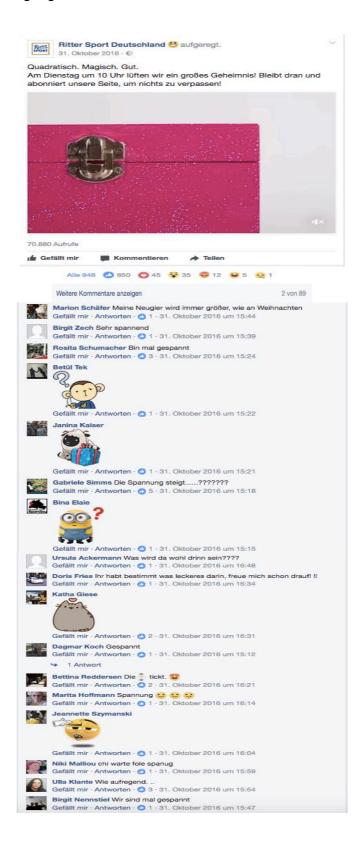
Anhang 1: Übersicht	90
Anhang 2: Ritter Sport	91
Anhang 3: Capri Sun	118
Anhang 4: Astra Bier	130

Anhang 1: Übersicht

Ritter Sport Einhorn-Schokolade						
Post	Kommentare	Likes	Wut	Enttäuschung	Negativ Insgesamt	
1	89	948	12	1	13	
2	20440	21164	19	20	39	
3	3047	5559	87	1022	1109	
4	10310	14852	36	5	41	
5	331	1748	44	0	44	
6	1333	3378	42	7	49	
7	2695	3296	260	5	265	
8	6253	5161	1720	994	2714	
9	2600	2747	581	336	917	
10	1441	1518	667	96	763	
11	5477	5846	2902	854	3756	
12	663	1566	327	44	371	
13	5529	965	37	20	57	
14	484	2967	130	6	136	
15	47	897	3	0	3	
Capri-Sun						
Post	Kommentare		Wut	_	Negativ Insgesamt	
1			141	69	210	
2			31			
3	6	53	3	1	4	
Astra Bier						
Post	Kommentare		Wut	•	Negativ Insgesamt	
1			66	20	86	
2	18702		19	7	26	
3	378	8119	6	11	17	

Anhang 2: Ritter Sport

Post 1 Ankündigung 31.10.2016





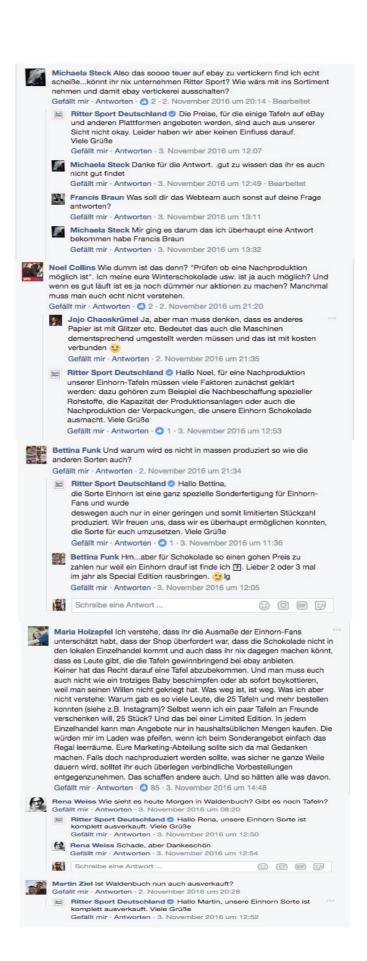
Post 2 Aktion 01.11.2016





Post 3 Ausverkauft 02.11.2016





Post 4 Neue Ankündigung 07.11.2016





Post 5 Ankündigung 2 11.11.2016



Post 6 Ankündigung 3 11.11.2016



Post 7 Countdown 14.11.2016





Post 8 Entschuldigung 14.11.2016





Post 9 Entschuldigung 2 15.11.2016



Felis Saeva Tausend Dank für eure Mühe und dass ihr euch die Zeit nehmt, neben einem ungeplanten Serverumzug auch noch das Social Media zu bedienen. Wenn mal einer von euch Helden in meiner Gegend ist, lad ich gerne auf einen Kaffee ein. Es ist "nur" Schokolade. Ich freue mich, wenn ich welche ergattere. Wenn nicht, soll es eben nicht so sein. Aber die Grundidee von euch, die ist alle mal ein Küsschen wert. Gefällt mir · Antworten · ○ 59 · 15. November 2016 um 16:38 · Bearbeitet → 7 Antworten Alexander Kaul Es beruhigt mich in jeglicher Hinsicht, dass ihr auch nur mit Wasser kocht. Nobody is perfect. Jedoch kommuniziert ihr es ganz offen. Mal schauen, ob ich auch noch eine Tafel bekomme... 3 3 3 3 3 Gefällt mir · Antworten · 0 6 · 15. November 2016 um 17:45 Mandy Monique Cillien Wenn die ausverkauft wären, würden sie doch nicht versuchen den Online shop wieder auf die Beine zu stellen... Also manchmal frag ich mich echt wofür manche ihren Kopf haben...
Gefällt mir · Antworten · ③ 158 · 15. November 2016 um 16:29 · Bearbeitet → 24 Antworten Matze Lange Das müsste man doch eigentlich solangsam mal als Zeichen verstehen, diese eine besondere Sorte regulär in den Handel zu bringen. Ich meine, EINHÖRNER!!!! Gefällt mir · Antworten · @ 91 · 15. November 2016 um 16:25 → 8 Antworten Jerome Thomas Wie sich so viele extrem aufregen wegen einer Tafel Schokolade. Da merkt man einfach das der Mensch nen schaden hat. Mein Gott dann sind die Server halt down, sie haben nen Fehler gemacht und müssen ihn jetzt korrigieren. Wird dann sicherlich beim nächsten mal nichtmehr vorkommen. Oder vit wird sowas garnichtmehr gemacht wenn die leute so unverschämt werden. Man muss ja nicht die ganze zeit am PC oder handy hocken und versuchen die seite zu aktualisieren. Wenn das Problem gelöst wurde, wird Bescheid gegeben und der Shop ist auch dann erst wieder erreichbar. Jetzt ist er halt nicht erreichbar und man brauch es auch garnicht versuchen. Es ist nur Schokolade!! versuchen. Es ist nur Schokolade!!!
Gefällt mir · Antworten · ♂ 78 · 15. November 2016 um 16:35 · Be → 11 Antworten Melanie Klein Ich sag es doch,um die Fans von Ritter Sport Einhorn nicht zu enttäuschen "sollte die Produktion neu geplant werden. Seit 2 Tagen sind alle ununterbrochen im Netz und am Ende gehen 95 % leer aus. Ihr mösst für die Fans die Schokolade in ausreichender Menge zur Verfügung stellen "Das muss als Entschuldigung für alle drin sein. Die Kinder vor allen haben sich so sehr gefreut. mir · Antworten · O 37 · 15. November 2016 um 16:33 → 8 Antworten Gaby Shayana Hoffmann UAHHHH ich konnte gerade bestellen und die Bestellung tatsächlich ABSCHLIESSEN !!!! 😂 😂 😂 😭 😭 😭 😭 aber fragt mich nicht wie oft ich aktualisieren musste, wie oft ich wieder zurückgefallen bin und wie oft ich den warenkorb anpassen musste !!! 😅 😅 ich hab z... Mehr anzeigen Gefällt mir · Antworten · O 30 · 15. November 2016 um 16:50 Dennis Werth Lächerlich und peinlich wie sich hier die Leute teilweise aufführen.

Als hättet ihr ein Recht darauf.
Es ist ein Angebot und die Leute hinter der Aktion tun mit Sicherheit ihr bestes. So eine Aktion richtig einzuschätzen ist kaum möglich.
Einfach mal kurz drüber nachdenken.
Gefällt mir · Antworten · ③ 31 · 15. November 2016 um 16:42 + 1 Antwort Isa Selbach Liebes Ritter Sport Team, vielen Dank für das tolle Produkt und dass sich Erwachsene wieder wie die Kinder streiten können, nämlich um Schokolade 😇 😁 Gefällt mir - Antworten - 🕙 26 - 15. November 2016 um 16:44 - Bearbeitet Jessica Beck loh finde es nur komisch, dass wenn man es denn geschafft ha sich anzumelden, man jedes Mal bei der Bestätigung der Rechnungsadresse wieder zurück in den Warenkorb rutscht. Ist das irgendwie falsch verlinkt? Hat noch jemand so ein Problem?

Gefällt mir Antworten © 21 · 15. November 2016 um 16:38 Franziska Böckle Ich habe oft gelesen das viele wollten das ihr die Schokolade auch ins Sortiment nimmt die in Läden verkauft werden sollen. Schokolade auch ins Sortiment nimmt die in Läden verkauft werden sollen. Das ist auch meine Frage. Ihr sagt es hängen viele Faktoren zusammen etc aber ihr merkt doch das die sehr gut verkauft werden würdel Vielleicht liegt es an diesen Einhorn hype vielleicht schmeckt sie auch einfach nur echt Bombe aber anstatt dieses Ding mit dem bestellen durchzuziehen, könnte man das stoppen, die Produktion starten und sehen wie es läuft wenn nicht könnt ihr die Schokoladen Sorte ja wieder aus dem Sortiment nehmen und diesen Bestellwert einführen oder damit fortfahren etc.

Gefällt mir · Antworten · ② 4 · 15. November 2016 um 17:00 → 2 Antworten Yasmina Kaddur Ganz ehrlich, lasst es bleiben, ihr schafft das eh nicht mehr Heute probiere ich es noch, ansonsten mach ich mir meine Einhorn-Schok einfach selbst 😂 Gefällt mir - Antworten - 💍 7 - 15. November 2016 um 16:30 Nico Dehn Daran habt ihr doch keine Schuld. Wer kann schon damit rechnen, dass die Massen so overhyped drauf zu rennen, nur weil ein Einhorn drauf abgebildet ist? Von daher ist jegliche Rechtfertigung unnötig. Gefällt mir - Antworten : 0 3 · 15. November 2016 um 16:46 Alex Rösch Ich finde es übrigens "beeindruckend", daß ihr euch nach immerhin 24h so eine klägliche Entschuldigung abringen könnt, aber anscheinend nur den Onlineshop etwas aufstocken wollt, aber auf die Wahnsinnsanfrage keine Rücksicht nehmen wollt und somit ein Großteil der Schoki auf eBay oder bei Blogbetreibern landet 😔 Gefällt mir - Antworten - 🕥 4 - 15. November 2016 um 16:42 Björn Lucht Hallo Ritter Sport Deutschland Team das euer Server der Einhorn Liga nicht standhält ist zwar traurig für so eine moderne Firma aber da könnt ihr jetzt auf die schnelle nichts dran ändern . Nur wenn ihr die Einhorn tafeln macht solltet ihr ein paar meh... Wehr anzeigen Gefällt mir - Antworten - 4 + 15. November 2016 um 17:41 Sarah Esterházy-Huber Es gibt hier leider viele die ihre Kinderstube vergessen. Es geht bloß um Schokolade. Ich versuche auch schon seit gestern zu bestellen aber wenn es nicht geht, dann geht es halt nicht. Gefällt mir - Antworten - O 7 - 15. November 2016 um 16:47

Post 10 Webshop wieder intakt 15.11.2016





Corinna Hartjens Wie kann etwas ausverkauft sein wenn man es noch gar nicht produziert hat?! Warum wird nicht einfach soviel produziert wie ietzt bestellt wird? Ich will doch einfach nur ein bisschen von dieser Schokolade .. mehr will ich doch gar nicht

Gefällt mir · Antworten · O 25 · 15. November 2016 um 19:06 · Bearbeitet

◆ 1 Antwort



Dhivehi Raajje Jetzt bestellen??? AUSVERKAUFT steht da!!!! Was soll diese Seite immer wieder geladen und war auch schon beim Bezahlen, wobei das Ding abgestürzt ist und nun wieder AUSVERKAUFT??? Das grenzt ganz gewaltig an VERARSCHE! Ich will meine 11 Einhorn-Schokoladen!!!! SOFORT Gefällt mir - Antworten - (1) 19 - 15. November 2016 um 19:10

4 Antworten



Doreen Laqua Ich komme in den Shop rein und da steht seit mindestens 30 min, das die Schokolade im Moment ausverkauft ist. Euer Post ist 3 min alt und ihr schreibt das noch welche verfügbar sind. Was stimmt denn jetzt? Gefällt mir · Antworten · (2) 21 · 15. November 2016 um 19:04

→ 12 Antworten



Nicole Backhaus Wie kann Schokolade, die noch nicht mal produziert wurde, ausverkauft sein?

Erst bestellen lassen und anhand der Kapazitäten dann produzieren lassen. So gäbe es diesen ganzen Ärger nicht und jeder würde davon profitieren. Stattdessen findet man die Schokolade dann wieder bei eBay für Unsummen an Geld. Wow. Tolles Spielchen!

Gefällt mir · Antworten · C 16 · 15. November 2016 um 19:10



Ronny Höhne Lächerlich 😂 😂 😂 😂

Ihr macht euch so lächerlich Ritter Sport!



Sabrina Hoppert Es ist einfach nur lächerlich - erst geht die Seite nicht und dann ist die Schokolade ausverkauft. dann ist die Schokolade ausverkauft. Sowas nenn ich einfach nur VERARSCHE 🤢 Nach so einer Aktion hoffe ich nun einfach darauf, dass die Mitbewerber schnell genug reagieren und eine Einhorn-MILKA-Schoki auf den Markt bringen!

Gefällt mir · Antworten · Q 2 · 15. November 2016 um 19:13 · Bearbeitet



Peter Kressig Würdet Ihr (Ritter-Sport) bitte wenigstens bitte so fair sein, und die noch gefüllten Warenkörbe irgendwie zu Bestellungen wandeln ? In meinem Warenkorb sind noch 11 Tafeln, ich komme nur nicht mehr bis zur Abwicklung. Auch wenn Ihr noch 20 Wochen braucht. Mein Warenkorb wird ja offenbar 30 Tage gespeichert. Ihr solltet wenigstens die getätigten Bestellungen irgendwie

Gefällt mir · Antworten · 💍 4 · 15. November 2016 um 19:11

→ 2 Antworter



Mi Chi Michi Leute, ihr hättet das ganze wieder ankündigen sollen! Fast 24 Stunden nichts von euch gehört und dann sowas? Man kann doch nicht rund um die Uhr auf eure Timeline achten! Wo war die ankündigung dass der Webshop wieder funktioniert?

Gefällt mir · Antworten · (1) 1 · 15. November 2016 um 21:25

→ 2 Antworten



Dominik Marcel Wie wär's, wenn ihr die Tafeln auch auf eBay und Amazon anbieten würdet? Diese Seiten haben Server, die ihrer Bezeichnung auch würdig sind und sollten dem Andrang problemlos stand halten. Gefällt mir · Antworten · O 3 · 15. November 2016 um 19:07



Katja Suhr Übrigens zeigte der Shop zu dem Zeitpunkt bereits ausverkauft an. Ihr seid echt Helden. Und ihr schummelt. Das sind gar keine Einhörner, maximal minderwertige Pegasus-Mischlinge!

Gefällt mir - Antworten - 15. November 2016 um 22:15



Stefanie Großmann // ach herrje...so viel Aufregung wegen ein bisschen Schokoladel Und hier glaubt doch nicht wirklich jemand, dass RITTER SPORT nicht verkaufen wollte. Der Shop bzw. der Server war und ist einfach nicht auf einen derart ungewöhnlichen Ansturm ausgelegt.... Mehr anzeigen Gefällt mir · Antworten · 🔾 2 · 15. November 2016 um 20:11 · Bearbeitet

108

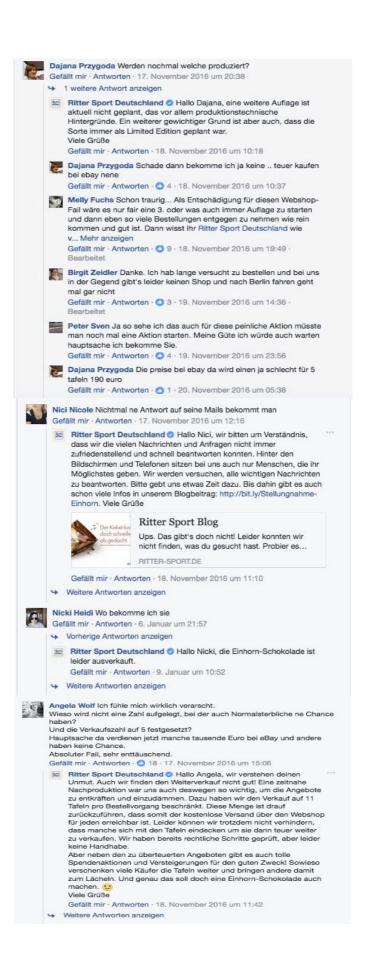
Post 11 Abschluss 15.11.2016





Post 12 Abschluss 2 17.11.2016





Post 13 Ankündigung Spende 08.12.2016





Mariam Sarah Ich hoffe doch, die Kinder bekommen von Ihnen als Firma, ausser der Einhorn Schokolade, noch eine Geldspende, für existenzielles, wie z.B. Winterschuhe, Jacken etc. ,? Denn es gibt leider immernoch genug Kinder, denen es gerade an existenziellem, leben... Mehr anzeigen Gefällt mir · Antworten · O 13 · 8. Dezember 2016 um 13:57

Ritter Sport Deutschland O Hallo Mariam,

die Tafeln mit dem Einhorn haben eine besondere Bedeutung, da geht es nicht um monetäre Aspekte, sondern um die Geste selbst. Wir möchten diesen Kindern mit dieser physischen Tafel eine Freude machen! U

Zudem werden wir zusätzlich zur Sachspende der Einhorn-Tafeln noch drei handgefertigte 500g Jumbo-Tafeln der RITTER SPORT Einhorn versteigern. Der Erlös wird ebenfalls den Organisationen zugute kommen. Sobald die Auktionen online sind, werden wir auf unseren Social Media-Kanälen darüber informieren. Viele Grüße Gefällt mir - Antworten - 0 9 - 9. Dezember 2016 um 18:46

Weitere Antworten anzeigen



Monika Riedl Eigentlich ist es doch ganz einfach: Es ist nur Schokolade und die Nachfrage ist groß. Produziert doch einfach genügend um diese Nachfrage zu bedienen. Vielleicht mal Schicht arbeiten? Die Produktion entsprechend anpassen? So wie es jetzt ist, macht sich Ritter-Sport einfach nur lächerlich. Statt einen Schwarzmarkt zu bedienen, sollte einfach genügend hergestellt werden!

Gefällt mir · Antworten · C 4 · 13. Dezember 2016 um 10:31



Bitte hab Verständnis, dass es zum jetzigen Zeitpunkt noch keine konkreteren Dinge zu sagen gibt und wir Dir aktuell nichts versprechen können. Wir werden euch aber auf unseren Social Media-Kanälen (Blog, hier bei Facebook, Twitter und Instagram) auf dem Laufenden halten. Viele Grüße

Gefällt mir - Antworten - 13. Dezember 2016 um 17:09



Lukas Meier Wieso habt ihr nicht pro Email-Adresse 1 Tafel zur normalen Ware verkauft?! Es haben so viele keine bekommen und diejenigen die 11 Stück bekommen haben verkaufen Sie jetzt auf EBAY für 20 Euro PRO STÜCK... Das ist echt ein Witz

Gefällt mir · Antworten · 4 · 8. Dezember 2016 um 16:04



Ritter Sport Deutschland O Hallo Lukas, es ist einfach so. dass wir nicht genügend Tafeln haben, um alle Einhorn-Fans glücklich zu machen. Egal, welche Option man auch betrachtet, überall würde die Menge der Einhorn-Tafeln und die extrem große Nachfrage wieder zu einem krassen Missverhältnis von Freude zu Frust führen. Wir hoffen, du kannst dich mit den Kindern freuen.

Gefällt mir · Antworten · 9. Dezember 2016 um 18:41



Valentina Migale Schicken Sie auch nach Italien? Ich will es unbedingt ausprobieren!! Lg aus Mailand

Gefällt mir · Antworten · 💍 1 · 8. Dezember 2016 um 14:33

Ritter Sport Deutschland O Hallo Valentina, leider gibt es keine Tafeln mehr. Viele Grüße nach Mailand!

Gefällt mir · Antworten · O 1 · 9. Dezember 2016 um 18:44



Claudia Schiffner Wie wäre es den ERLÖS des Verkaufes für benachteiligte Kinder zu verwenden...ich denke dass solche Kinder andere Dinge viel dringender brauchen als Schokolade...

Gefällt mir · Antworten · O 2 · 8. Dezember 2016 um 13:51



Weitere Antworten anzeigen

zusätzlich zur Sachspende der Einhorn-Tafeln noch drei handgefertigte 500g Jumbo-Tafeln der RITTER SPORT Einhorn versteigern. Der Erlös wird ebenfalls den Organisationen zugute kommen. Sobald die Auktionen online sind, werden wir auf unseren Social Media-Kanälen informieren.

Gefällt mir · Antworten · O 1 · 9. Dezember 2016 um 18:49

→ Weitere Antworten anzeigen

Post 14 Ankündigung Spende 2 15.12.2016





Riccarda Drosten liiiiiiiich

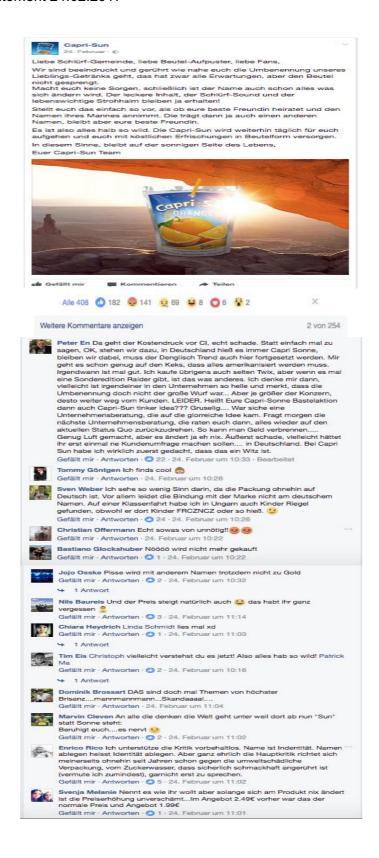
Gefällt mir · Antworten · 16. Dezember 2016 um 15:41

Post 15 Abschluss Spende 21.12.2016



Anhang 3: Capri-Sun

Post 1 Statement 24.02.2017

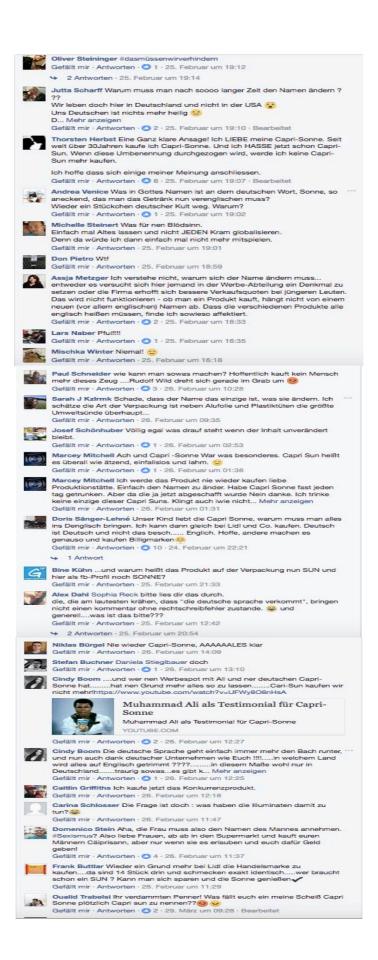


Oliver Heuser Es ist nicht Wurst. Wie Ritter Sport es parodiert- bringt es auf den Punkt. Selbst mit deutschen Namen kann man erfolgreich sein, Marken wie Ferrero stellen sich auf nationale Besonderheiten ein. Und doch- es ändert sich was! Ich muß es nicht kaufen. Das wird dem Hersteller wohl kaum jucken, aber- wie bei Raider- mit etwas mehr Geld esse ich Lindt Schokolade statt Mars. Gibt Alternativen. Capri Sonne war Kult- das war das Argument. Gefällt mir · Antworten · 🔘 18 · 24. Februar um 11:59 Denice Schneeweißchen Sabe Sgo ⊜ ⊜ ⊜ Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 11:14 Sabe Sgo CAPRI-SUN KLINGT SCHEISSE!!!
Gefällt mir - Antworten - 24. Februar um 11:55 Fabian Heinrichs Wer hat auch Bock auf Capri - Sun in 0.5L und 1L Flaschen? Gefällt mir · Antworten · 🙆 1 · 24. Februar um 11:53 Nouri Streichert Jahrzehntelang waren die alten Namen okay. Warum muss jetzt ein neuer Name her. Ist einfach nur eine Werbekampagne um im Gespräch zu bleiben Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 11:51 Sabrina Baier Ich Kauf sie trotzdem nicht mehr bei dem Preis Gefällt mir · Antworten · 24, Februar um 10:02 → 6 Antworten - 24, Februar um 11:48 Timo Siemann Überzeugt mich nicht, die Argumentation! Überflüssig eine neue Namensgebung! Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 11:46 Nicole Schimpitz Ich werde es so nicht mehr kaufen - mit dem Namen steht und fällt alles. !!!! Wir leben hier in Deutschland ... warum muss ein deutsches Produkt dem Ausland angepasst werden ? Was ist mit uns deutschen für das die Capri Sonne ursprünglich war ?? Wieder sind wir die leid tragenden zu Gunsten des Ausländes Ihr seht doch die Reaktionen .. warum tut ihr es dennoch ????? Tut mir leid ich bin damit raus .. Gefällt mir - Antworten - 13 - 24. Februar um 10:12 Olli Brendle Veröffentlicht ihr später eine Absatzstudie? Würde mich stark interessieren welche Auswirkung das auf den Absatz hat, oder wie lange die "Erholungsphase" dauert, falls es Einbrüche gibt. Gefällt mir · Antworten · C 13 · 24. Februar um 11:37 Annegret Reich Twix heisst bei mir noch immer Raider, Und die Capri-Sonne wird die Sonne bleiben. Rasta Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 11:33 Tanja Werner Hauptsache es schmeckt mir und meinen Kids weiterhin sehr cs lecker cs Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 11:31 Dominic Roman Hauptsache Cola-Mix bleibt im Sortiment Gefällt mir · Antworten · 💍 1 · 24. Februar um 11:27 Corina Petrantonakis Des is dann pälzisch.... Capri sun.... sag des schun immer so^^ Gefällt mir · Antworten · O 1 · 24. Februar um 11:24 Naike Le Normand Die Namensänderung ist sehr bedauerlich, aber viel schlimmer wäre as, wenn sich zugätzlich gestallt. schlimmer wäre es, wenn sich zusätzlich der Inhalt der amerikanischen Version anpassen würde. In den USA schrneckt das Zeug nämlich anders als hierzulande, einzig nur nach primitivem Zuckerwasser. Damit wäre ein weiteres Stück Kindheit gestorben. Natalie Piotraschke-Bärnreuther Gut... ist ia eh nicht mehr zu ändern.... dann passt aber auch bitte mal diese Seite hier an. Gefällt mir · Antworten · 24, Februar um 12:25 Teylor Bourben Da wird unser Getränk Ami treu jemacht Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 12:23 Raphael René Brügger Passt schon ich werds auch mit neuem namen weiter Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 12:22 Yvonne Kapraun allein die kosten die das verursacht wieder reinzubekommen wird es wohl hald eine Preienstählung ander State St wird es wohl bald eine Preiserhöhung geben. Einfach unnötig sowas Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 12:09 Salih Dimen Name geändert, und Preis erhöht. Eine Unverschämtheit ist das. Ich werde keine Capri-Sonne bzw Capri-Sun mehr kaufen. Gefällt mir · Antworten · 24. Februar um 12:11 Lucia Majer Ich werde meine Capri sonne äh Sun weiterhin schlürfen. I 💚 it! Gefällt mir · Antworten · ○ 2 · 24. Februar um 12:10 Laureen Chrzan Ihr seid ja alle geil 😂 😂 😂 Und weil es jetzt anders heißt kauft ihr es nicht mehr? Hammer hart eure Argumentation! 6 Informiert euch doch einfach mal, warum es eine Änderung gab, dass haben s sicherlich nicht aus Langeweile gemacht. 😂 Gefällt mir · Antworten · O 16 · 24. Februar um 10:27















Post 2 Profilbildänderung 11.04.2017





Post 3 Profilbildänderung 2 19.06.2017



Anhang 4: Astra Bier

Post 1 Statement 23.02.2017





Priester des Wahnsinns Bisher bin ich astra-trinker gewesen...aber ietzt das alster gegen radler zu ersetzen is für mich 'n no-go... Ab sofort trink ich dann lieber 'n jever.. Besser friesisch herb in der kehle als 'n bay'rischer auftritt vor der nase... "Baybay" Gefällt mir · Antworten · O 5 · 15. März um 15:19 Dragan Alexander Petrovic Wenn es nicht mehr alsterwasser heisst, dann sollte es auch nicht kiezmische heissen. Gefällt mir · Antworten · 15. März um 15:15 Yvonne Wonnbjörnsen Ich hoffe euer Etikettenlieferant ersetzt vor der Produktion Radler durch Alster. Norddeutsches Autokorrekt. Gefällt mir · Antworten · @ 3 · 15. März um 15:01 Dieter Meixner Ich bin zwar aus dem süden, wohne in Baden, aber in Hamburg trinkt man Alster. Wo kommen wir hin, wenn wegen der Globalisierung Traditionen verloren gehen. Astra-Radler würde ich nie trinken. Gefällt mir · Antworten · C 12 · 15. März um 14:12 Oliver Wunder Erst Capri-Sonne gekonnt trollen und dann schießt sich die Marketingabeteilung mit diesem Fauxpas selbst ins Bein. Gefällt mir - Antworten - 🔘 2 - 15. März um 14:12 Koan Kendojo Taufen wir die Alster doch einfach in Radler-See um, dann passt das wieder..... Gefällt mir · Antworten · C 1 · 15. März um 14:11 Karin Nichol Geht gar nicht. Wenn wir Nordlichter in der Lage sind zu lernen, dass wir in Bayern ein Radler bestellen müssen, und in Irland ein Shandy, dann kann man den Weisswürsten wohl zumuten zu lernen, was ein Alster ist. Stick to your roots!!! Gefällt mir · Antworten · (2) 19 · 15. März um 14:05 Marek Kaschinsky Radler? Ernsthaft? Gehts euch nicht gut? Das Design mit der Handschriftlichen Korrektur von euch fand ich gut. Das ist Astra, das ist Gefällt mir · Antworten · O 1 · 15. März um 13:49 Christoph Kpoint Ich fasse es nicht ... "Radler"! Cl mal neu... aber ob sowas gefällt - riskantes Spiel. Ich finde es sehr schade..! Gefällt mir · Antworten · 15. März um 13:47 Markus Zacharias Wenn ein Hamburger "Radler" auf den Markt kommt, ist Astra tot. Schuss ins eigene Knie... Gefällt mir · Antworten · 15. März um 22:49 Stefan R. Manzow Da macht Astra ja eine schöne Marktlücke auf für eine kleine Brauerei aus Hamburg. Geht bestimmt schon in irgendeinem kleinen Betrieb gerade los. Support your local business. Gefällt mir · Antworten · 15. März um 22:29 Frank Wehner Ich glaub', ich spinne.... 'Radler'?! Geht's noch, Astra-Team?!

Hamburg = Alsterwasser!!! So war es, ist es und soll es auch bleiben!! Gefällt mir · Antworten · O 2 · 15. März um 21:19 Paddy Wagner-Sacher "Radler"?! ...ihr seid doch nicht ganz schußecht 😣 Gefällt mir · Antworten · 🔘 1 · 15. März um 22:12 Klara Seemöve Moin. Bei uns im Ruhrgebiet ist Alster Bier mit Orangenlimo (trüb wie die Alster) und Radler Bier mit Zitronenlimonade (klar wie der Gebirgsbach) da gibts dann auch keine Diskussion mit dem Wirt Gefällt mir · Antworten · 15. März um 22:03 Linda TúPuerro Radler?? Welche hohlbirne ist auf diese kack Idee gekommen? Pure Enttäuschung...herzlichen dank Carlsberg für die Verschlechterung 😤 😢 😸 Gefällt mir · Antworten · O 2 · 15. März um 21:25 Jörg Weixelmän Das heißt Alster! Gefällt mir - Antworten - O 1 - 15. März um 21:11 Ulf Hartung wie wäre es mit dem Begriff Alsterradler? Gefällt mir · Antworten · 15. März um 21:04 Peter Mitér Für "Alster", für Identität Gefällt mir · Antworten · 15. März um 19:52 Caroline de la Carmen Tschüss mein Alsterwasser! Damals als ich noch keine 10 war, hat mein Vater mich von seinem Alsterwasser probieren lassen, weil er dachte, dass es mir wegen des Bieres nicht schmecken würde. Tja ich wollte

mehr und musste dann fast 10 Jahre darauf warten. 😃 Nun ists vorbei.

Kiezmische klingt eher wie ein Kindergetränk. - Schade! Gefällt mir · Antworten · ७ 5 · 15. März um 19:45



Post 2 Abstimmung 16.03.2017





Post 3 Ergebnis 21.03.2017









Eidesstattliche Erklärung

lch,			
geboren am .			

erkläre hiermit, die vorliegende Masterarbeit selbständig und ohne fremde Hilfe angefertigt zu haben. Dabei habe ich mich keiner anderen Hilfsmittel bedient als derjenigen, die im beigefügten Quellenverzeichnis genannt sind.

Alle Stellen, die wörtlich oder sinngemäß aus Veröffentlichungen entnommen wurden, sind von mir als solche kenntlich gemacht.

, den	
Studienort	Unterschrift Studierende/r (= Verfasser/in)